

Evaluación Situación Política Actual

Tracking #6, Febrero 17-22, 2020

SOBRE LOS AUTORES



Iván Barrantes es consultor en temas de Estrategia y Desarrollo de Negocios. Durante 20 años, consolidó su carrera de Management en el área de Marketing y Operaciones dentro de empresas como Coca Cola, Pepsico y Cadbury Shweppes. Inicia su carrera como expatriado en 1997 cuando éstas empresas lo envían a diferentes mercados de América. Desde el 2009 es consultor independiente en diferentes áreas. Se ha especializado en el desarrollo de Estrategia y Posicionamiento para campañas políticas, incursionando en mercados como Argentina, Chile, Costa Rica, Guatemala, Honduras, entre otros. Su énfasis es el desarrollo de Sistemas de Inteligencia para la toma de decisiones mediante la Investigación de Mercado sustantiva hasta el diseño y desarrollo de la estrategia.

Teléfono: (506) 8408-0917

Twitter: @i_barrantes

Facebook: Iván Barrantes Ruiz

Email: ivan.barrantes@owlatam.com



INDICE una Empresa Consultora en el área de la Investigación de Mercados y Asesoría Empresarial. Nuestra compañía cuenta con Servicio Completo de facilidades operativas en Costa Rica, Centroamérica y el Caribe, desde hace 30 años en forma consistente. Nuestro propósito es el de recolectar, procesar y analizar, bajo una Metodología científica, la información que requieren la Empresas, para planificar, controlar y evaluar mejor sus diferentes actividades de mercadeo.

Desde 1993 ha mantenido un Monitoreo y seguimiento trimestral sobre Recordación Publicitaria de tipo “ómnibus” RECALL SINDICADO, que complementa la evaluación de efectividad, con la información de “rating” e inversión.

Teléfono: (506) 2290 - 1831

Fax: (506) 2231 - 1451

Apartado Postal: 1818-1000

Email: indice@racsaco.cr

SOBRE LA METODOLOGÍA

METODOLOGÍA

MÉTODO DE RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN Y DISTRIBUCIÓN MUESTRAL

La recolección de la Información se realizó por medio de una Entrevista Directa o “Face to Face”. El Estudio se implementó en los puntos estratégicos o locaciones representativas de cada cabecera de provincia (Parques, Paradas de Buses, Centros Comerciales o similares), así como en el domicilio y lugar de trabajo de los Entrevistados, guardando proporcionalidad de los conglomerados poblacionales.

La recolección de los datos se hizo utilizando un cuestionario pre-elaborado. Se obtuvieron las entrevistas alternando horarios y días de recolección (Mañana, Tarde y Noche/Entre semana y Fines de Semana).

TAMAÑO Y NIVEL DE CONFIABILIDAD DE LA MUESTRA

Se tomo como muestra representativa, para un Sondeo de Seguimiento Cuantitativo, un total de 300 ENTREVISTAS EFECTIVAS. Se establece que sobre las Inferencias que se realicen hacia la Población Objetivo, el Error Máximo Permitido es de +/-5.65% trabajando con una confiabilidad del 95% bajo el método de probabilidad estadística $P * Q$ de aproximación de la Curva Binomial a la Curva Normal.

La información se presenta por Total y dividida por Sexo, Grupo Etario y Provincia. La Distribución de la Muestra se confeccionó a partir de la información del Censo Nacional de Hogares publicado por el Instituto Nacional de Encuestas y Censos (INEC), para dicha Muestra se omitieron los Centros de Población que se ubican fueran del Gran Área Metropolitana (GAM) y los Rangos de Edad que no son de interés para el presente Estudio.

Elemento muestral

Estuvo compuesto por Hombres y Mujeres, con una edad comprendida entre los 18 y 65 años, pertenecientes a un nivel socioeconómico aparente medio amplio que vivan en el Gran Área Metropolitana donde se acumula aproximadamente el 65% de esta Población en Estudio.



Distribución de la muestra

Grupo de Edad

De 18 a 24 años	72
De 25 a 34 años	83
De 35 a 44 años	54
De 45 a 55 años	62
De 56 o más	29

Sexo

Masculino	150
Femenino	150

Provincia

San José	158
Alajuela	55
Heredia	45
Cartago	42

Total	300
-------	-----

METODOLOGÍA

SELECCIÓN DE LA MUESTRA

Las personas a encuestar se seleccionaron aleatoriamente en puntos geográficos del Gran Área Metropolitana (GAM), representan los Niveles Socioeconómicos de Interés. Se recolecta la información de 10 a 12 individuos por segmento censal.

Previo a la encuesta se aplicó un Test Filtro para verificar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Elemento Muestral, comprobando que no tuvieran relación directa con Agencias de Publicidad, Institutos de Investigación de Mercado o similares.

Con el fin de obtener la mayor representatividad de los Datos o Respuestas, los elementos a entrevistar fueron seleccionados y distribuidos según sus pesos y características demográficas, utilizando los datos poblacionales del último Censo realizado por el Instituto Nacional de Estadistas y Censos (INEC).

Rango de Edad	Población	
	#	%
18 a 24	612293	26%
25 a 34	657594	28%
35 a 44	451152	19%
45 a 55	401498	17%
56 o MAS	246083	10%
	2368620	100%

Efectivas	
#	%
70	23%
83	28%
54	18%
63	21%
30	10%
300	100%

Vrs Peso Poblacional
Dif.
n=300
-3%
0%
-1%
4%
0%
0%

Género	Población	
	#	%
Masculino	1184310	50%
Femenino	1184310	50%
	2368620	100%

Efectivas	
#	%
150	50%
150	50%
300	100%

Dif.
n=300
0%
0%
0%

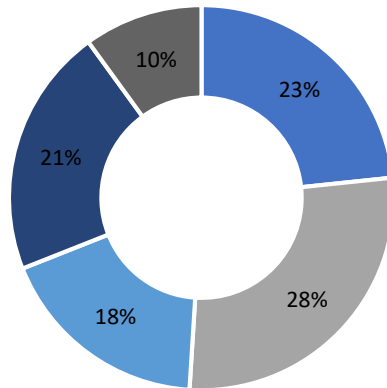
Provincia	Población	
	#	%
San José	1199787	51%
Alajuela	483118	20%
Heredia	353139	15%
Cartago	332575	14%
	2368620	100%

Efectivas	
#	%
158	53%
55	18%
45	15%
42	14%
300	100%

Dif.
n=300
2%
-2%
0%
0%
0%

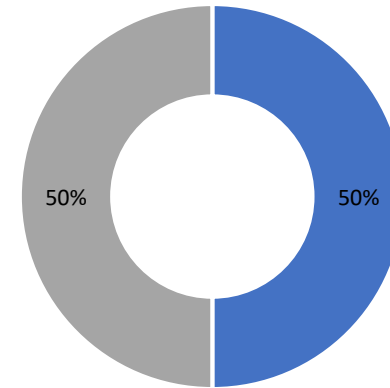
INFORMACIÓN DEMOGRÁFICA DE LA MUESTRA

Edad del Entrevistado



■ 18 A 24 años ■ 25 A 34 años ■ 35 A 44 años ■ 45 A 54 años ■ 55 o Más

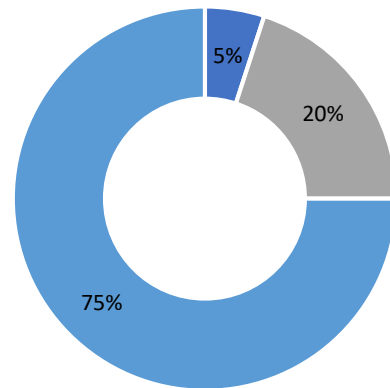
Genero del Entrevistado



■ HOMBRE ■ MUJER

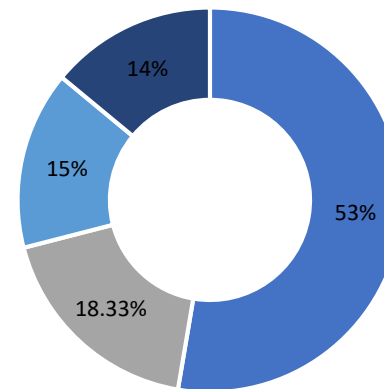
INFORMACIÓN DEMOGRÁFICA DE LA MUESTRA

nivel Socioeconómico Aparente del Entrevistado



■ Alto-Accesible ■ Medio-Alto ■ Medio-Popular-Alto

Provincia donde Vive el Entrevistado



■ SAN JOSE ■ ALAJUELA ■ HEREDIA ■ CARTAGO

LOS OBJETIVOS

ESTUDIO TIPO SONDEO CUANTITATIVO SOBRE PERCEPCIÓN DE ITEMS ESPECÍFICOS

Objetivos:

Determinar la percepción actual y tendencia sobre la Situación País al mes de Febrero 2020, así como la percepción de la gestión del Gobierno y la del Presidente Carlos Alvarado Quesada

Evaluar la percepción y expectativa para el año 2020, en función de las valoraciones personales sobre el año 2019

Ver calificación sobre la gestión realizada por los diferentes Partidos Políticos que forman parte de la Asamblea Legislativa, así como las simpatías partidarias e intención de voto al día de hoy.

Comprender el nivel de conocimiento y de aprobación, de las principales personalidades políticas de la actualidad y su accionar general dentro de la Política Nacional.

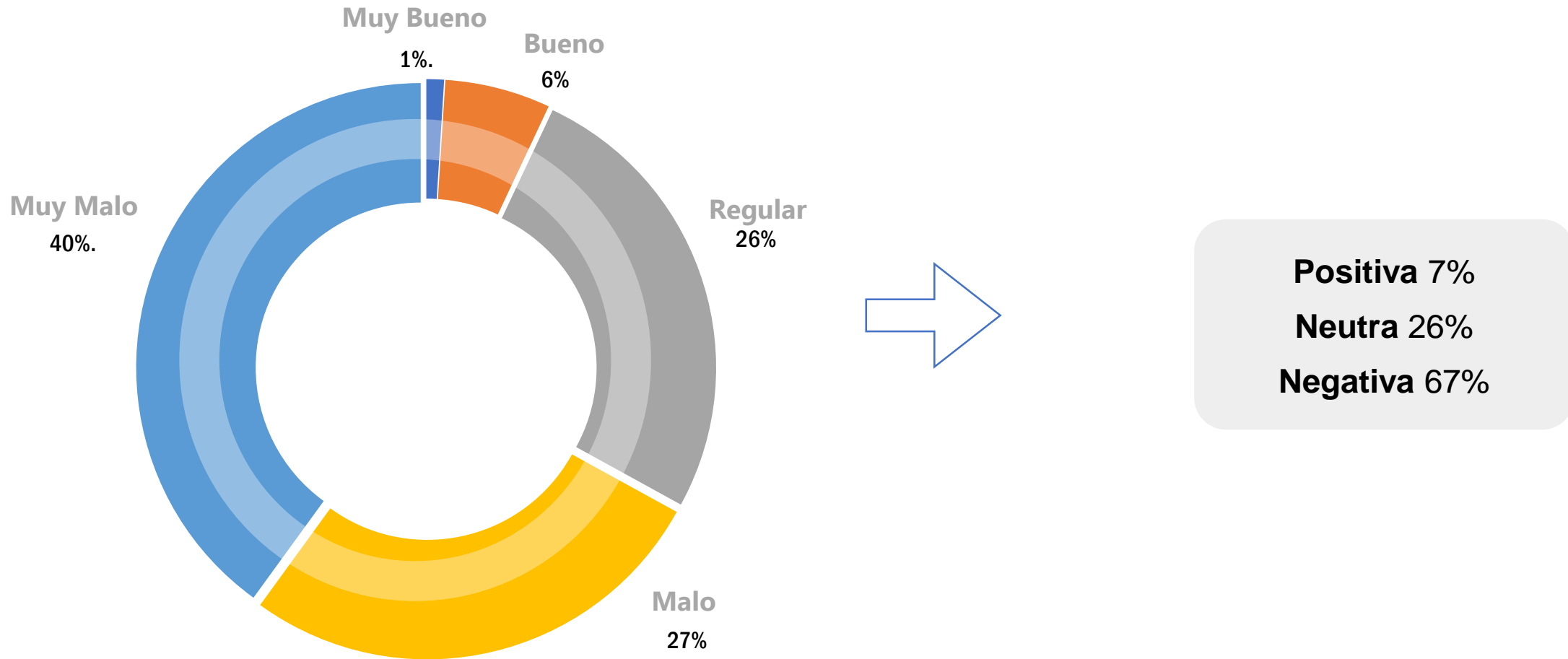
Determinar el índice de idoneidad de las diferentes personalidades políticas, midiendo las variables confianza, capacidad, credibilidad y admiración.

PARTE 1

VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN DEL
PAÍS, EL GOBIERNO Y EL PRESIDENTE

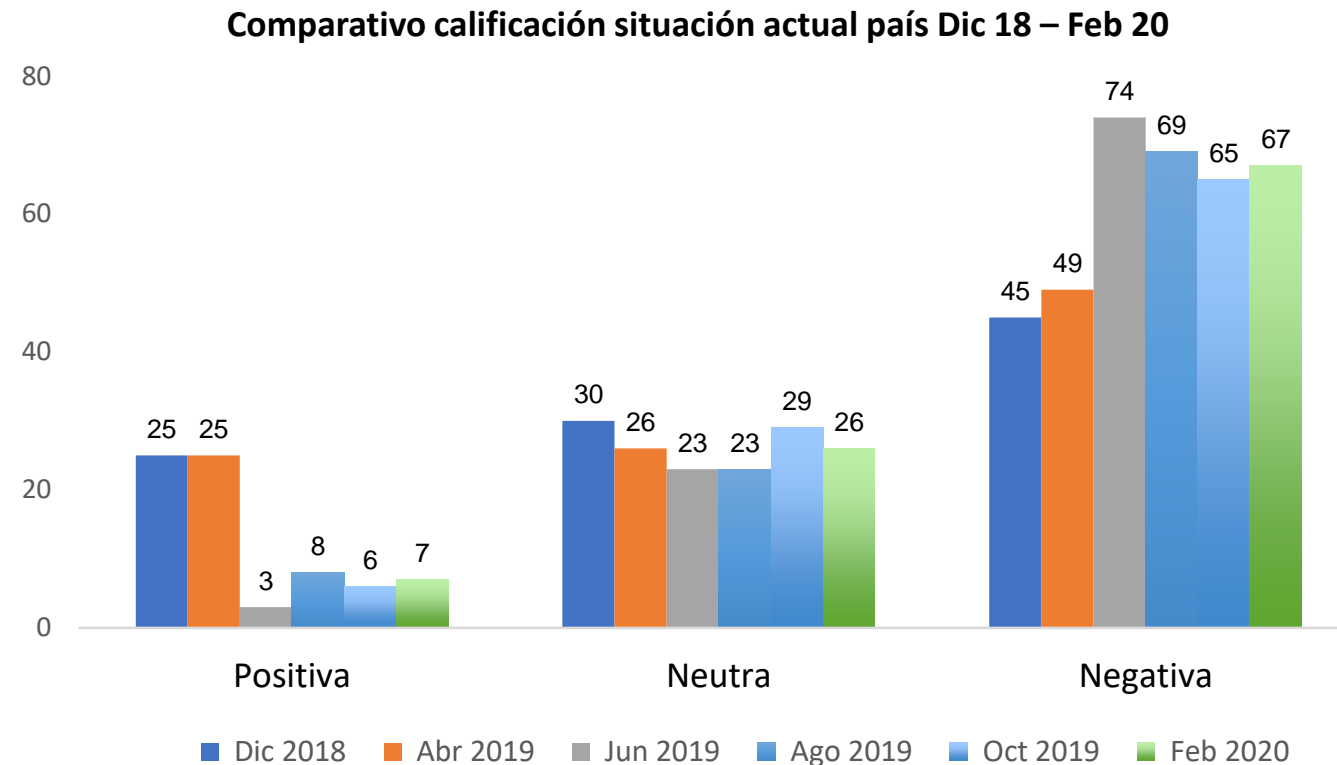
CALIFICACIÓN PERSONAL DE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PAÍS, FEBRERO 2020

Continúa la mala percepción situación país, y se pierde el respiro que se obtuvo en el cuatrimestre IV, 2019



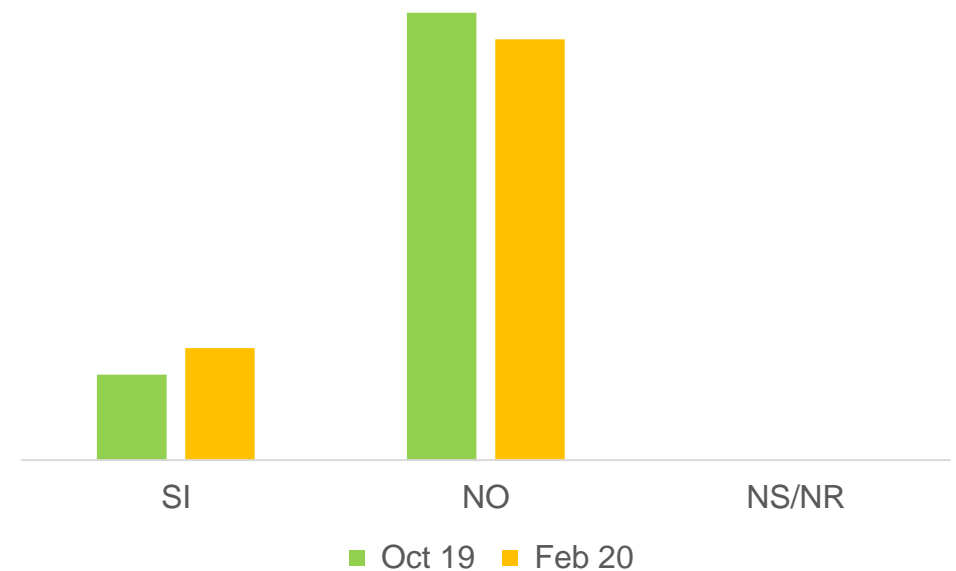
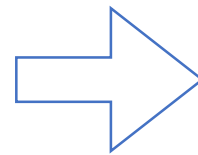
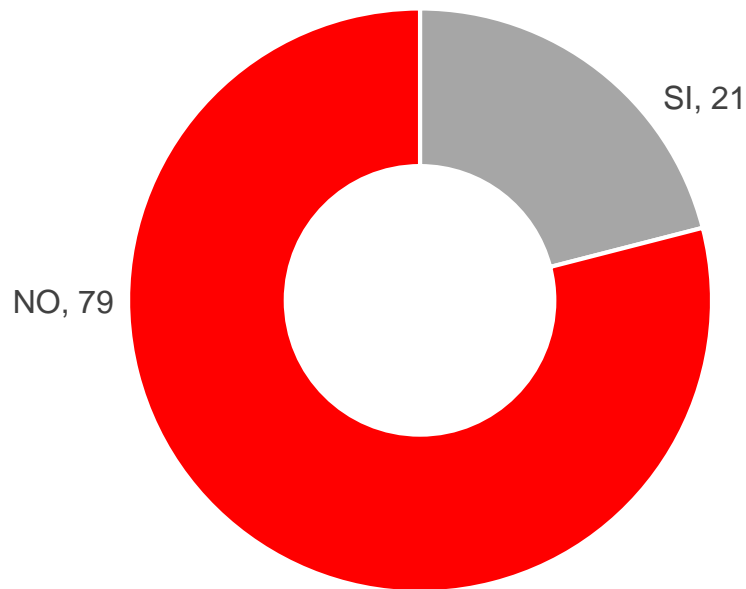
EVOLUCIÓN CALIFICACIÓN DE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PAÍS A FEBRERO 2020

En este estudio #6, se observa una tendencia a regresar a los negativos. El inicio 2020, no fue de muy buenas noticias, especialmente con el tema fiscal



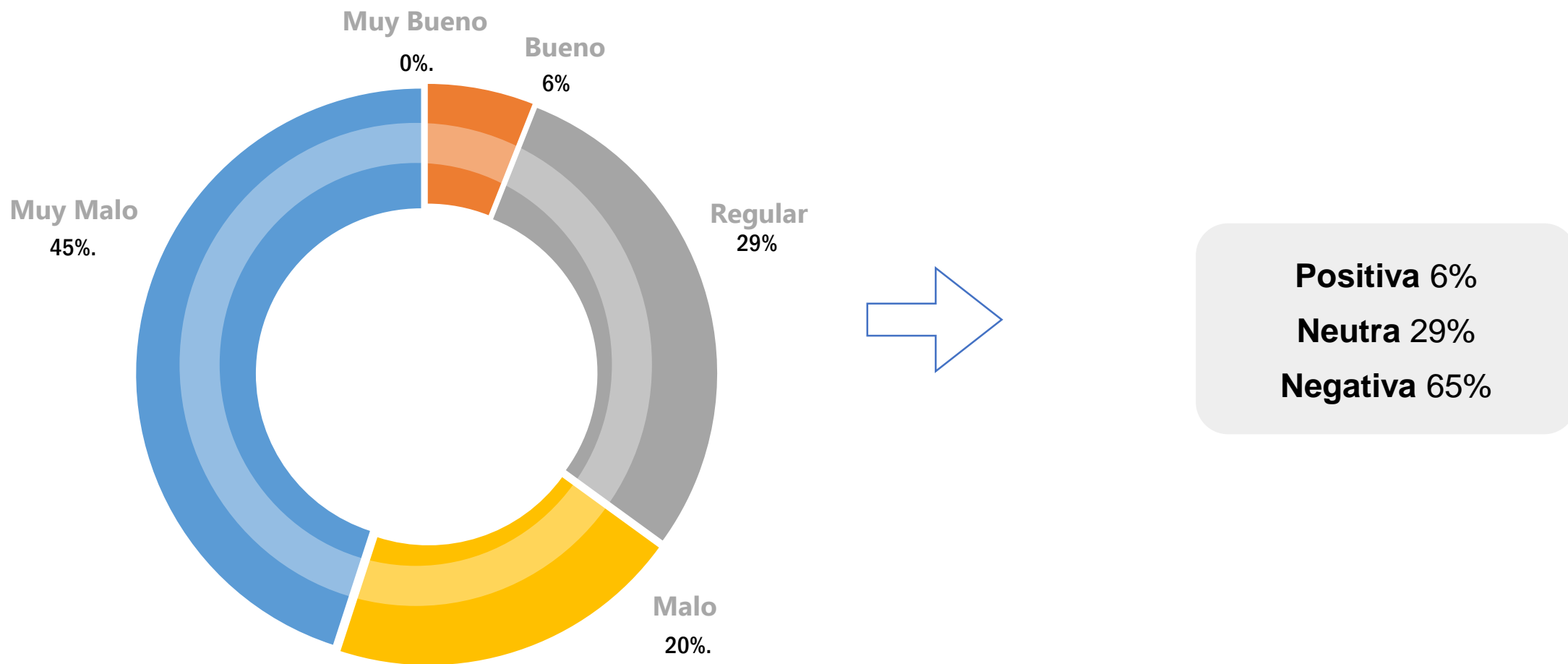
PRUEBA ACIDA #1: A CONSIDERADO IRSE DEL PAÍS ?

A todos los entrevistados se les pregunto si dada su situación personal y a la situación actual del país, había considerado irse de Costa Rica para buscar una mejor vida en otro lugar.



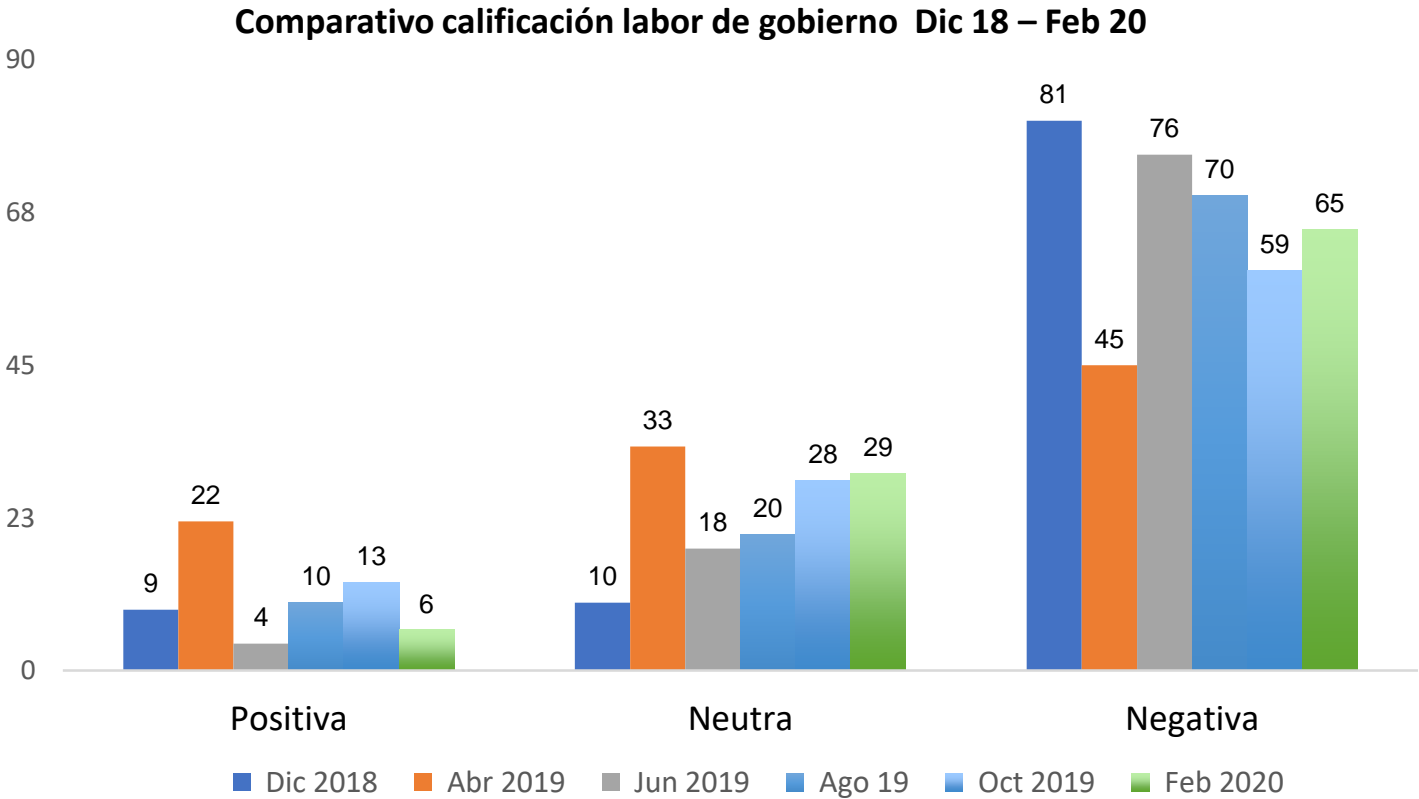
CALIFICACIÓN DE LA LABOR REALIZADA POR ESTE GOBIERNO

El gobierno vuelve a caer en una alta valoración de los negativos



EVOLUCIÓN CALIFICACIÓN DE LA LABOR DEL GOBIERNO A FEBRERO 2020

El inicio del año 2020 no ha sido de buenas noticias para el gobierno, se observa una tendencia a regresar a una alta valoración de las variables negativas

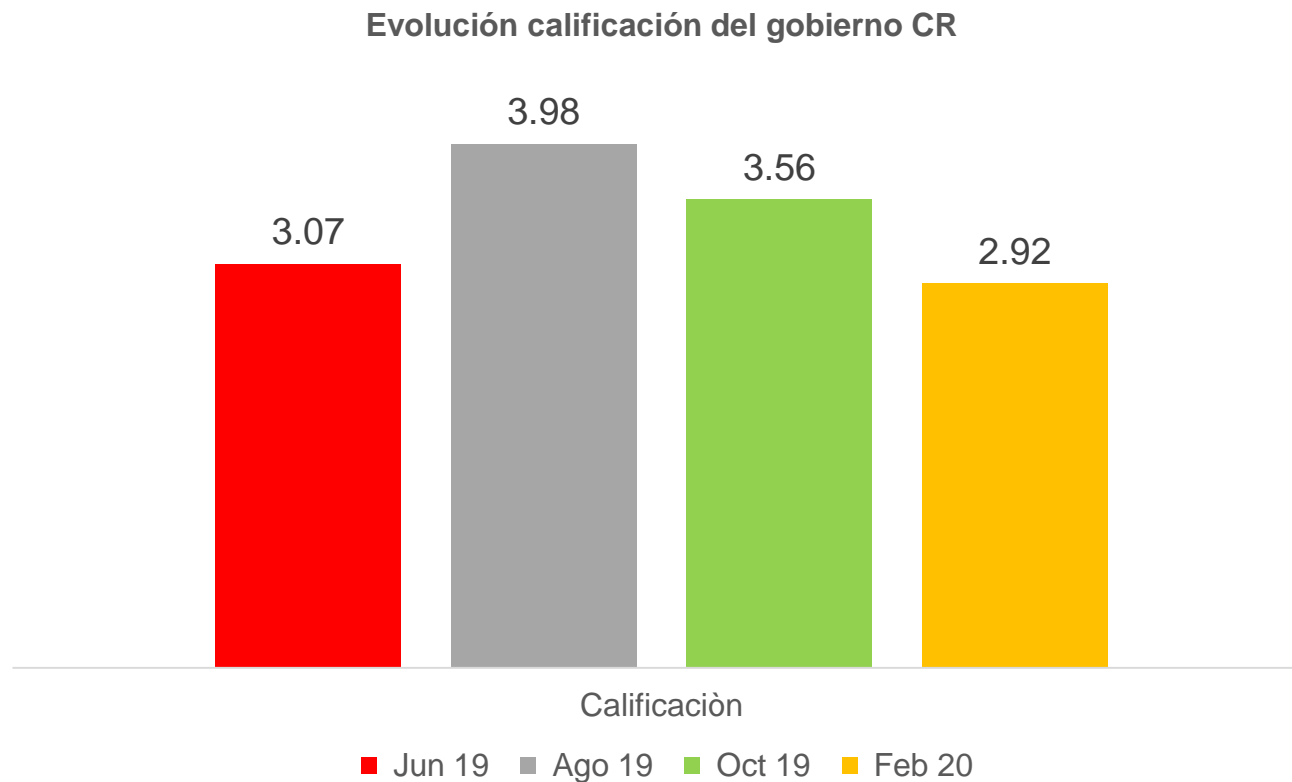


CALIFICACIÓN PARA LA GESTIÓN DEL GOBIERNO

Escala Ordinal utilizada

EXCELENTE
9
8
7
6
5
4
3
2
PESIMO

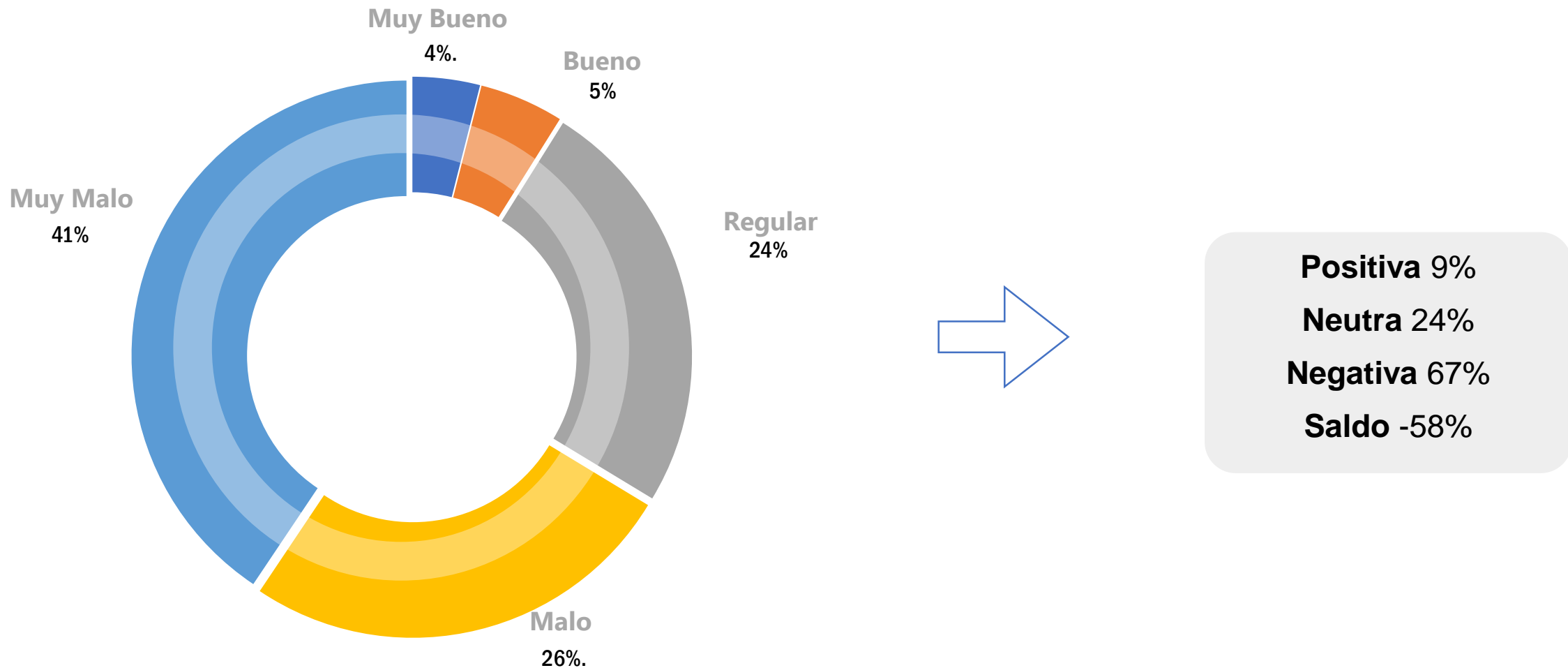
Cual estudiante que tiene aprobar o reprobar el año lectivo, siendo 1 la peor calificación y 10 la mejor nota



Base
(n=300)

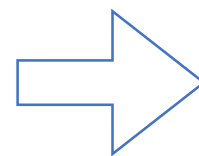
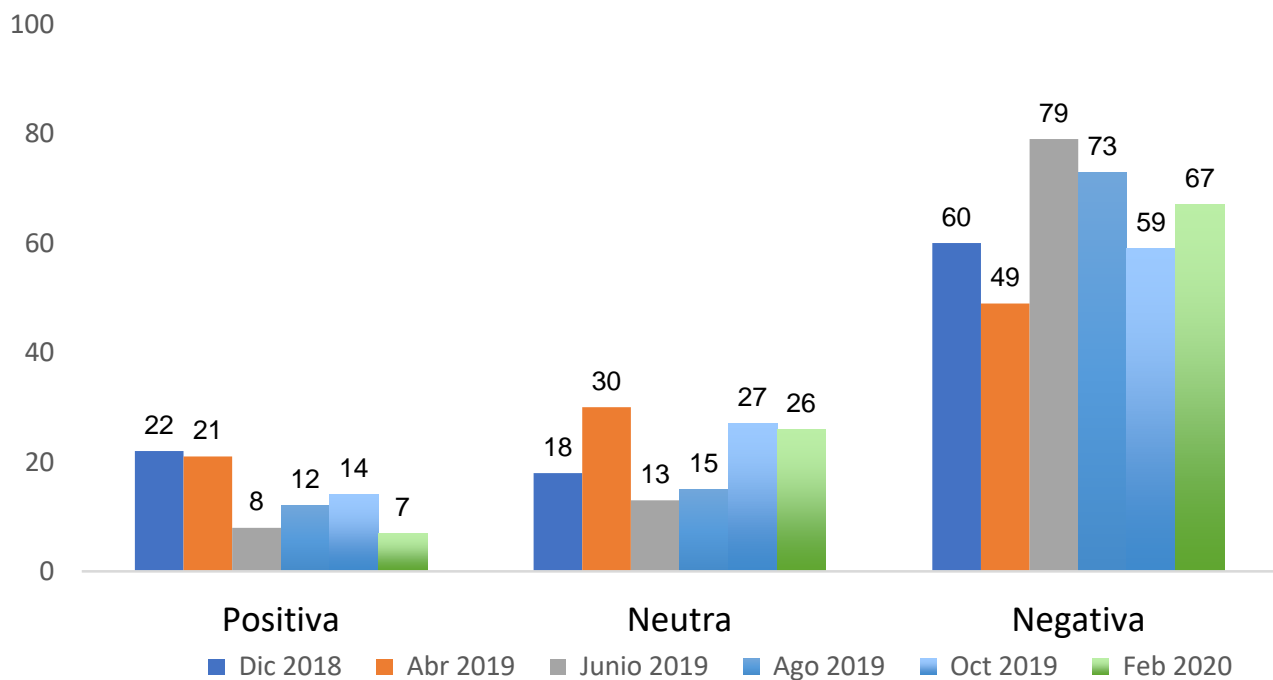
CALIFICACIÓN DE LA LABOR REALIZADA POR EL PRESIDENTE CARLOS ALVARADO QUESADA

Se mantiene la mala calificación al presidente Alvarado y vuelve a una valoración más negativa que la situación país y que la calificación de gobierno

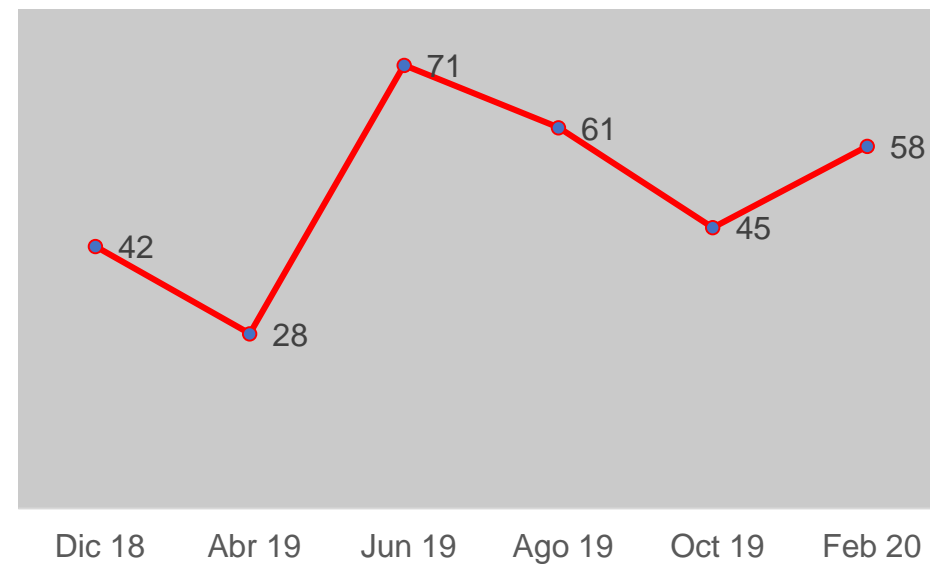


EVOLUCIÓN CALIFICACIÓN DE LA LABOR DEL PRESIDENTE A DICIEMBRE 2020

El presidente Alvarado no logra recuperar la valoración positiva del 20% que es su público duro, lejos de eso, vuelven a crecer sus negativos vs la tendencia de las últimas 3 mediciones

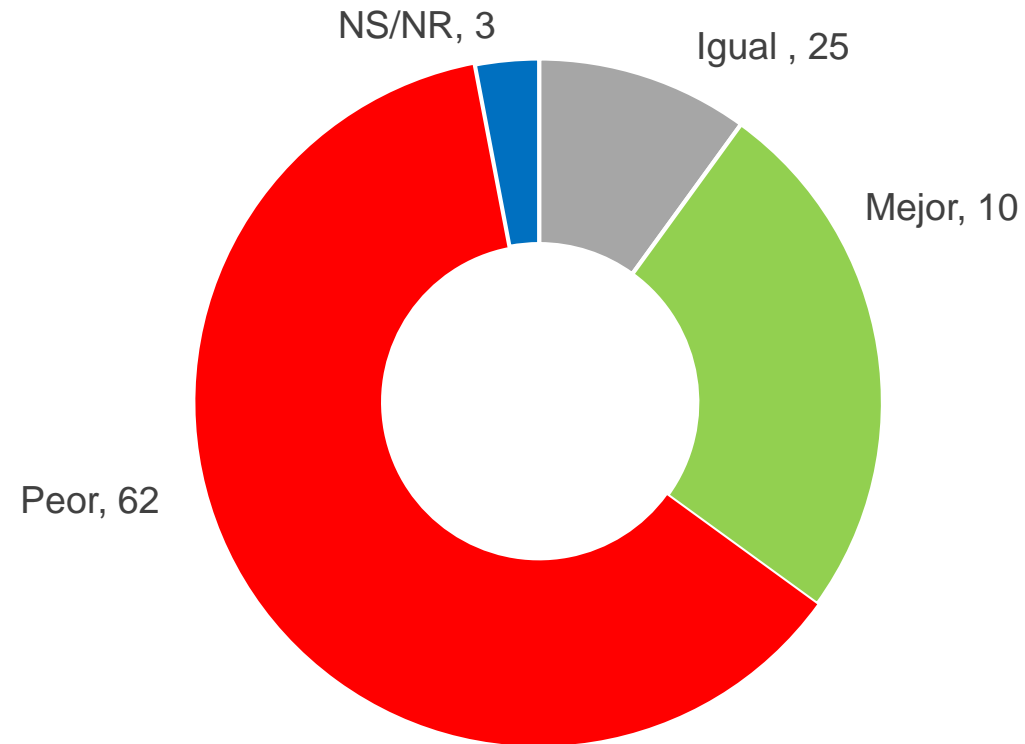


Evolución valoración negativa presidente Alvarado



Prueba ácida #2 : Como compara usted este gobierno con el de Luis Guillermo Solís ?

Siendo el gobierno de Luis Guillermo Solís, un gobierno muy mal evaluado a su salida, tratamos de entender como comparaba la gestión del actual presidente con la del ex mandatario. Una forma de ver si realmente se hizo el "borrón y cuenta nueva".

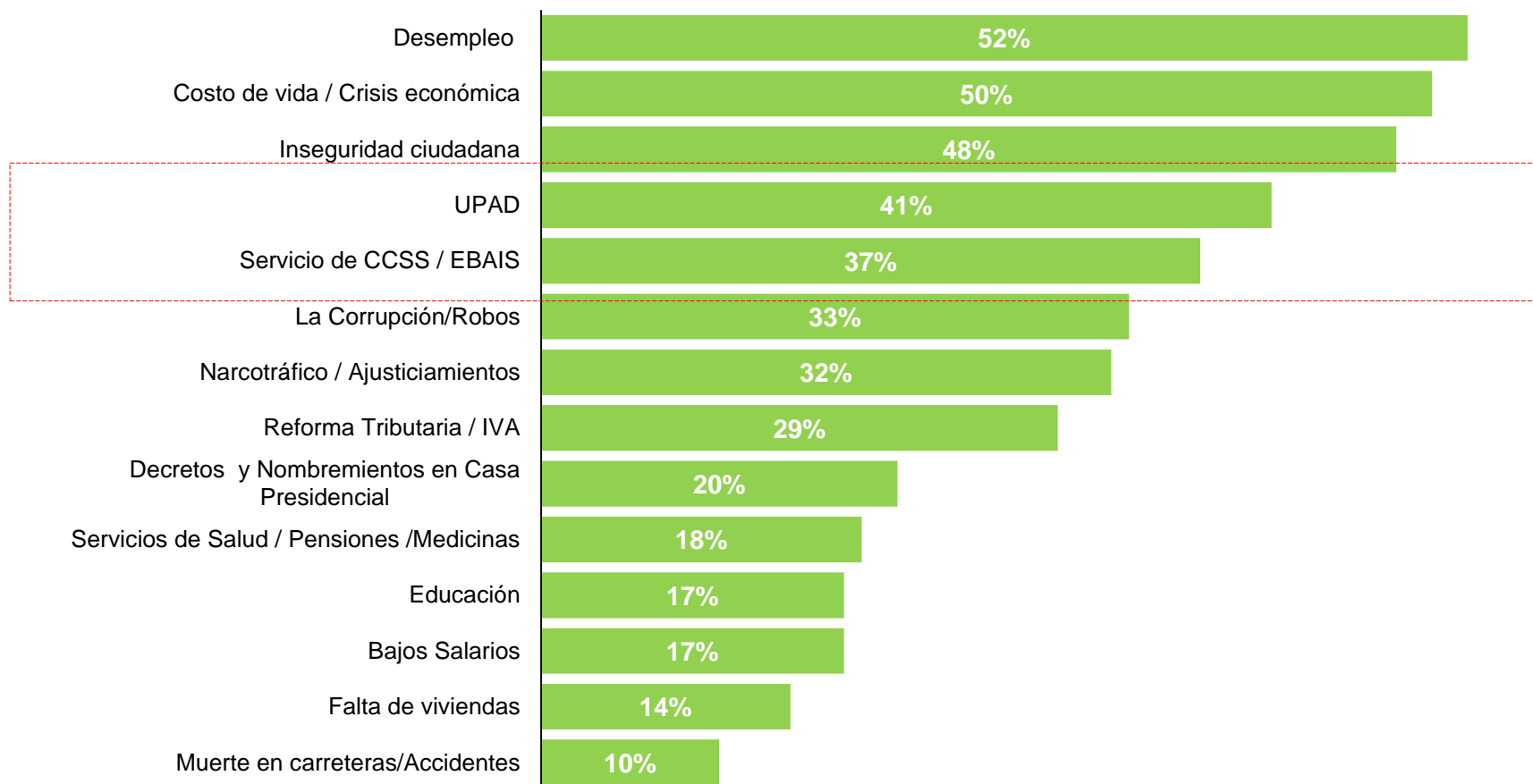


PARTE 2

TEMAS O PROBLEMAS DE ENFOQUE
RELEVANTE PARA LOS ENTREVISTADOS

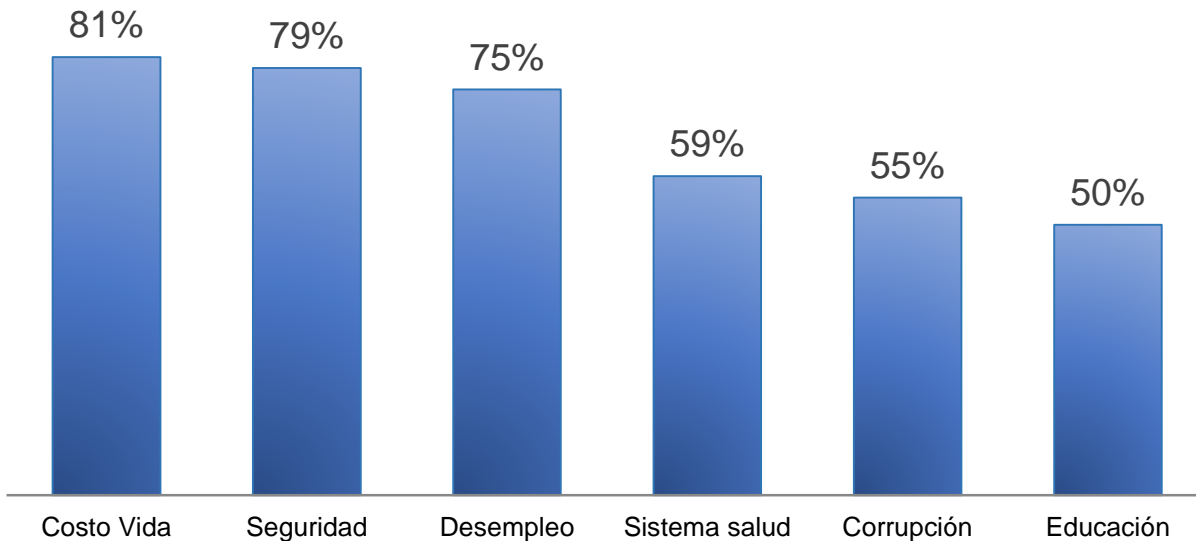
LOS TEMAS IMPORTANTES PARA EL PAÍS (MENCION ESPONTÁNEA)

Ante la pregunta de: ¿cuáles son los 3 principales Problemas País?, las respuestas espontáneas dejan en evidencia que el tema de la UPAD y la toma de los EBAIS por parte de la CCSS capturan el imaginario en forma rápida y efectiva



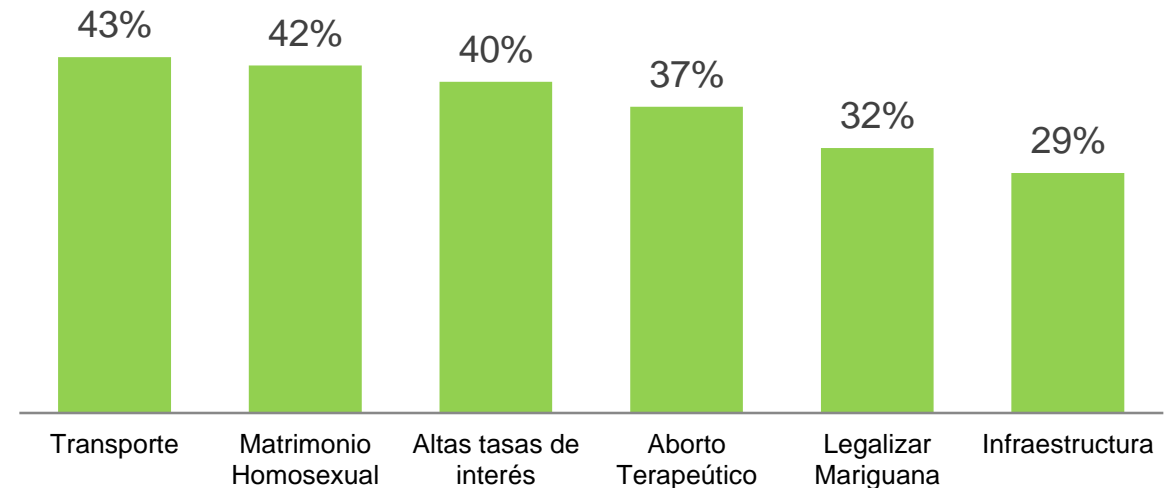
LOS TEMAS IMPORTANTES PARA EL PAÍS (INDUCIDO)

Con una lista definida de Temas País, pedimos a la Muestra que nos definiera su nivel de importancia para efectos de determinar los temas más relevantes de acuerdo un ranking donde <50% es relevante y >50% va siendo menos relevante.



La prioridad del ciudadano continua siendo la economía y el asunto de la seguridad. Empieza el tema salud a ser relevante en el imaginario.

El tema infraestructura queda relegado a un último lugar y el asunto de las tasas de usura "no prende" como un tema prioritario en la agenda del ciudadano,

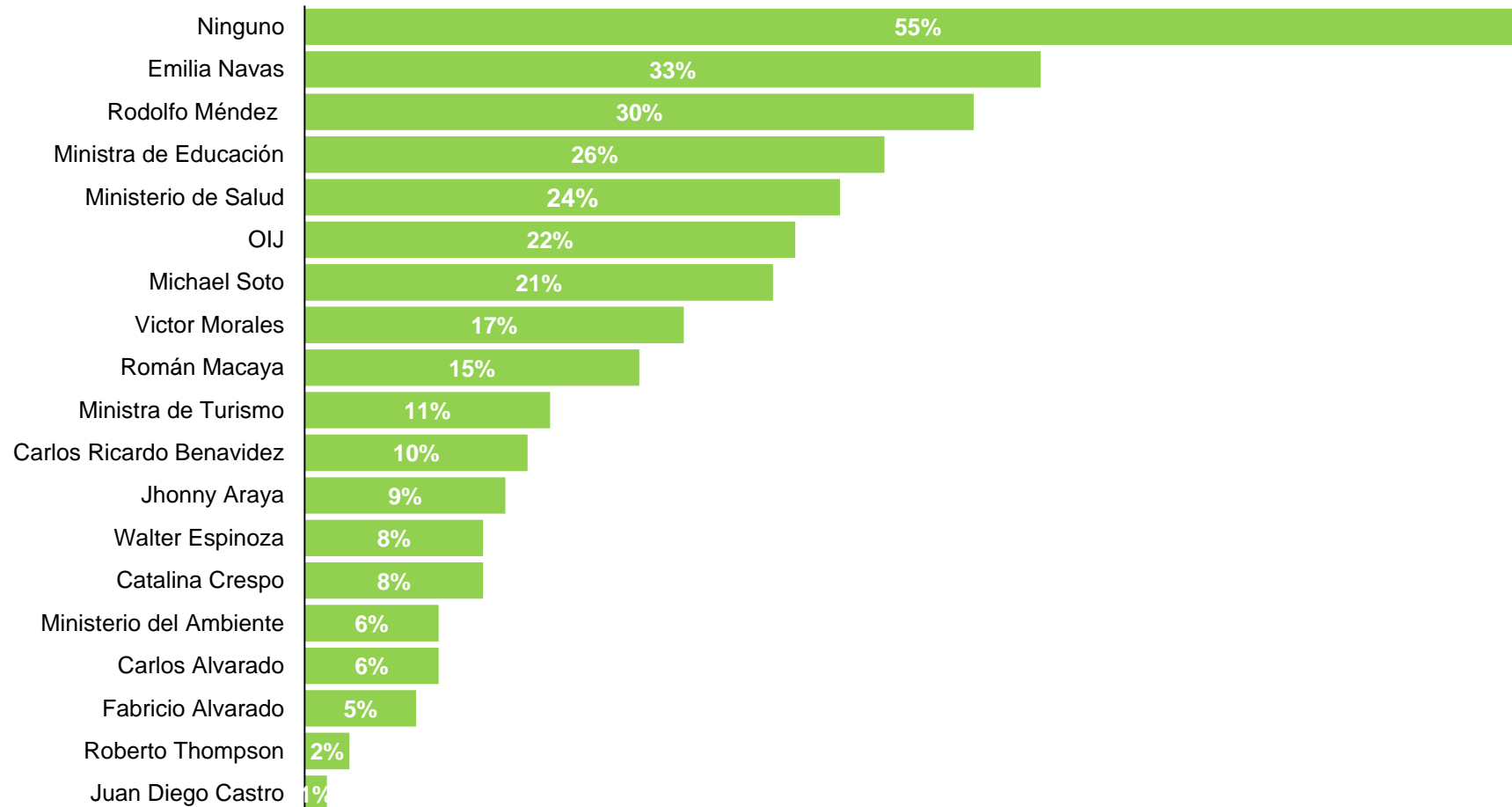


PARTE 3

EVALUACIÓN DEL GOBIERNO

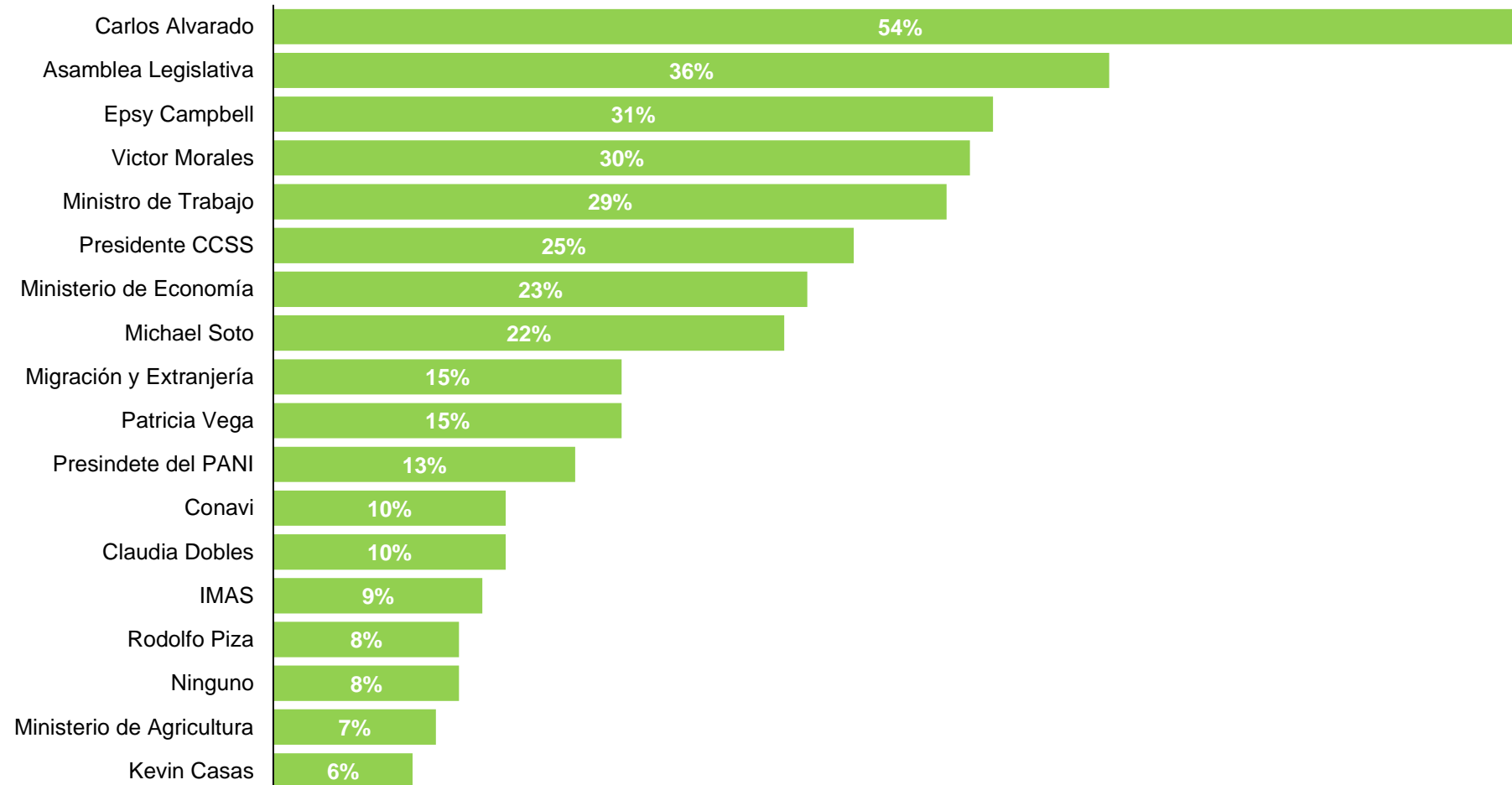
¿CUÁLES SON LOS JERARCAS QUE HAN HECHO MEJOR SU TRABAJO?

Correlación entre la percepción de la gestión de Rodolfo Méndez Mata y la valoración de infraestructura como problema país. Se empieza asomar el Ministro de Salud en el escenario



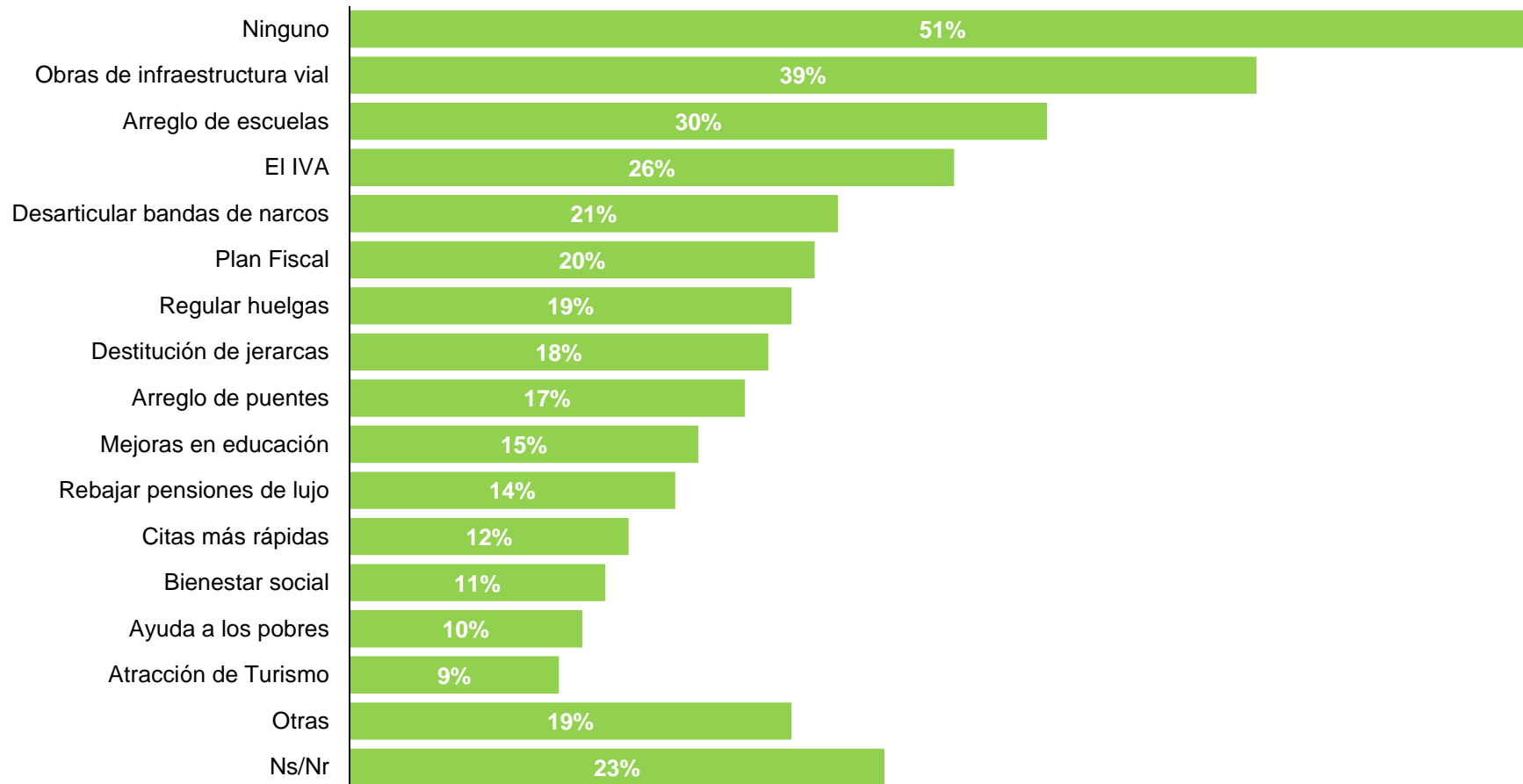
¿CUÁLES SON LOS JERARCAS QUE NO HAN HECHO BIEN SU TRABAJO?

Continúa el presidente Alvarado como el jerarca peor evaluado (mención espontánea). La Asamblea legislativa ganando escalones en los peor evaluados. Victor Morales pagando la factura del caso UPAD



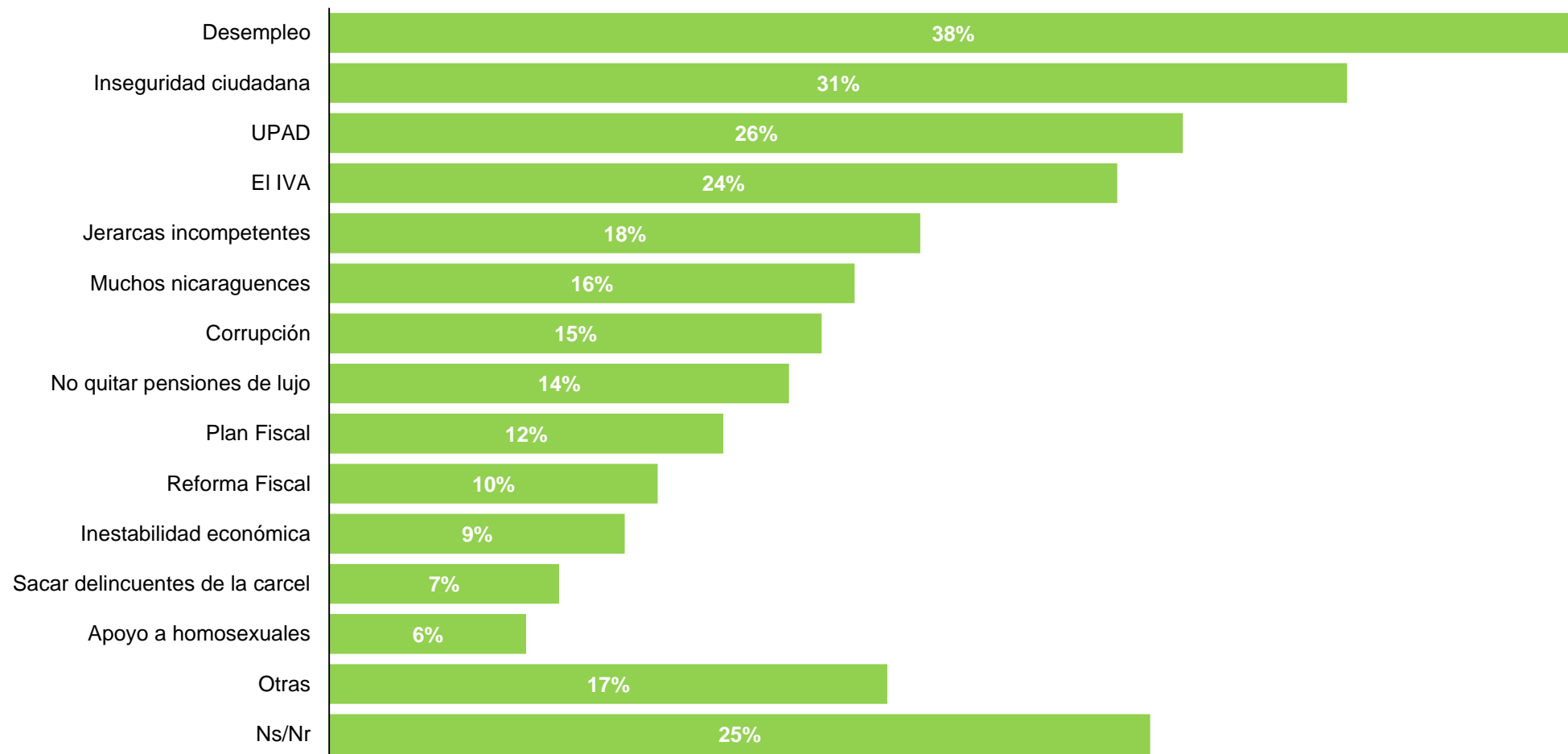
¿CUÁLES SON LOS PRINCIPALES LOGROS DE ESTE GOBIERNO?

El gobierno continua sin tener hechos o logros emblemáticos, pero de nuevo infraestructura se coloca como la principal actividad donde el gobierno destaca y se posiciona como su principal fortaleza. Temas como el rebajo de pensiones de lujo o la ley de huelgas no son tan relevantes



¿CUÁLES SON LOS DESACIERTOS DE ESTE GOBIERNO?

Todo el asunto fiscal empieza a perder fuerza (medición #5) dejando los dos principales problemas de la ciudadanía como lo son el desempleo y la seguridad, como los principales desaciertos del gobierno. La UPAD asoma en muy poco tiempo como uno de los grandes desaciertos de este gobierno.



PARTE 4

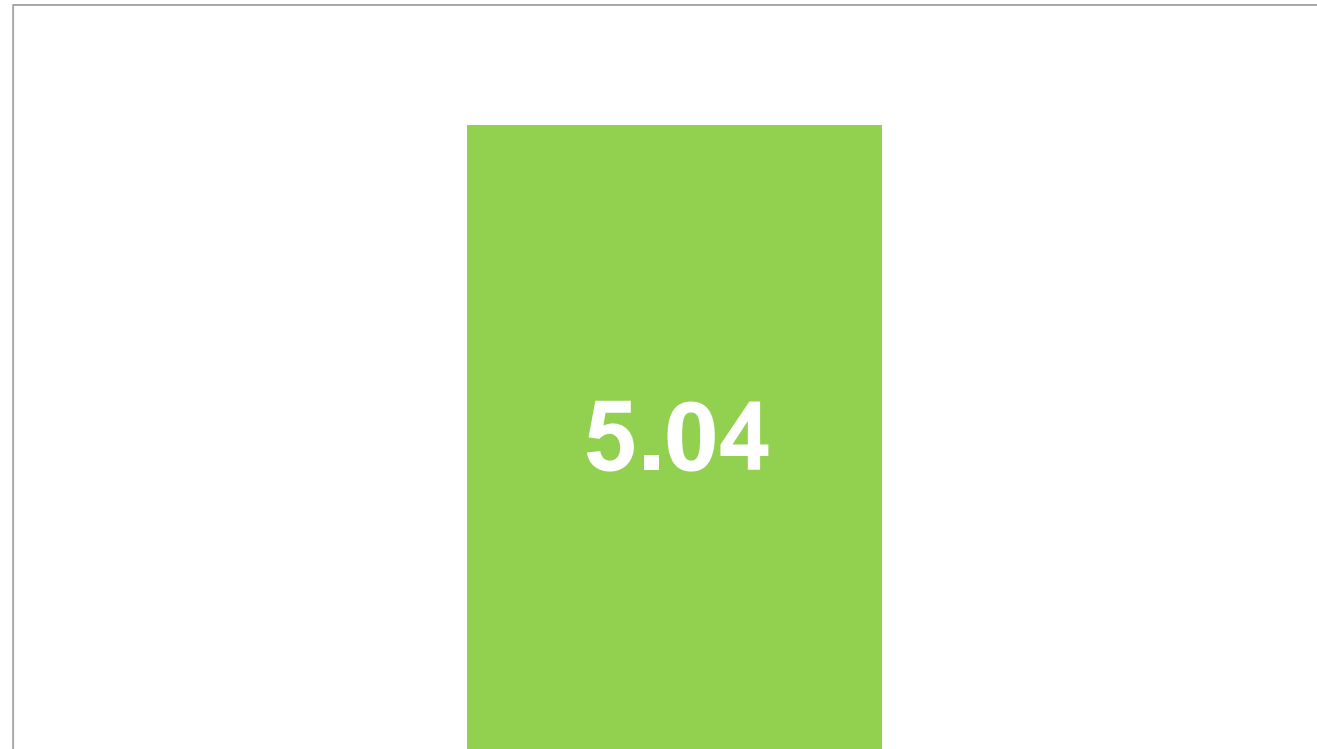
El 2019 y las expectativas 2020

SIENDO 1 LO MAS MALO Y 10 LO MAS BUENO, COMO CALIFICA FUE PARA USTED EL AÑO 2019?

Escala Ordinal utilizada

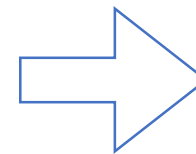
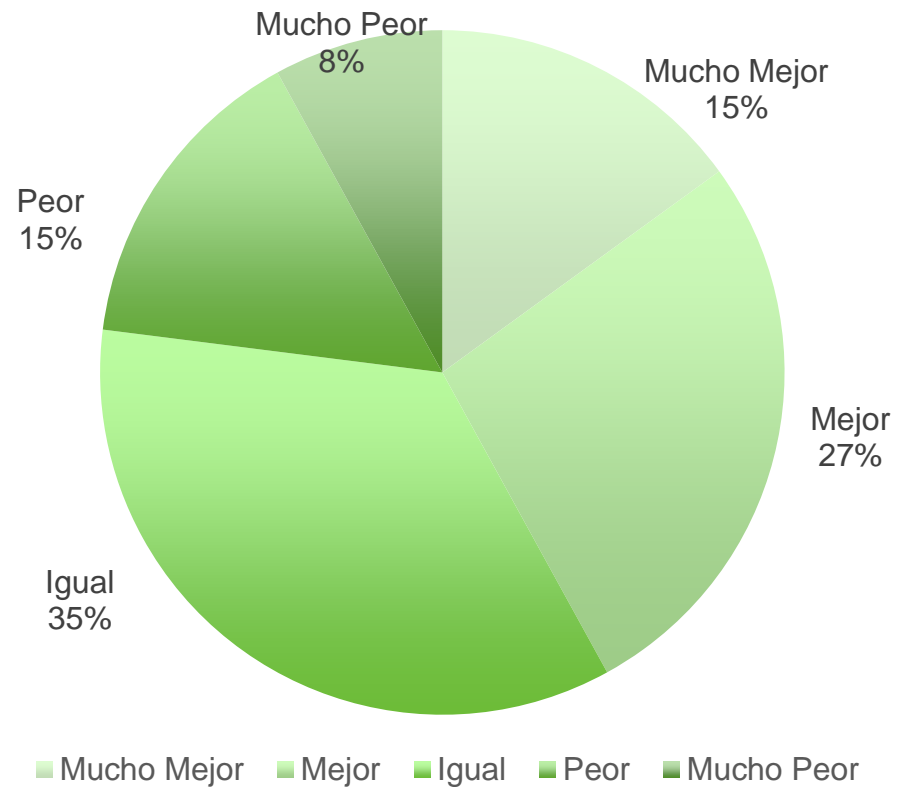
A pesar de que la calificación situación país actual no es la mejor (2,9), y el promedio del 2019 anduvo en 3,5, la gente tiende a valorar mejor su situación

EXCELENTE
9
8
7
6
5
4
3
2
PESIMO



COMO CONSIDERA QUE SERÁ PARA USTED EL AÑO 2020, CON RESPECTO AL 2019 ?

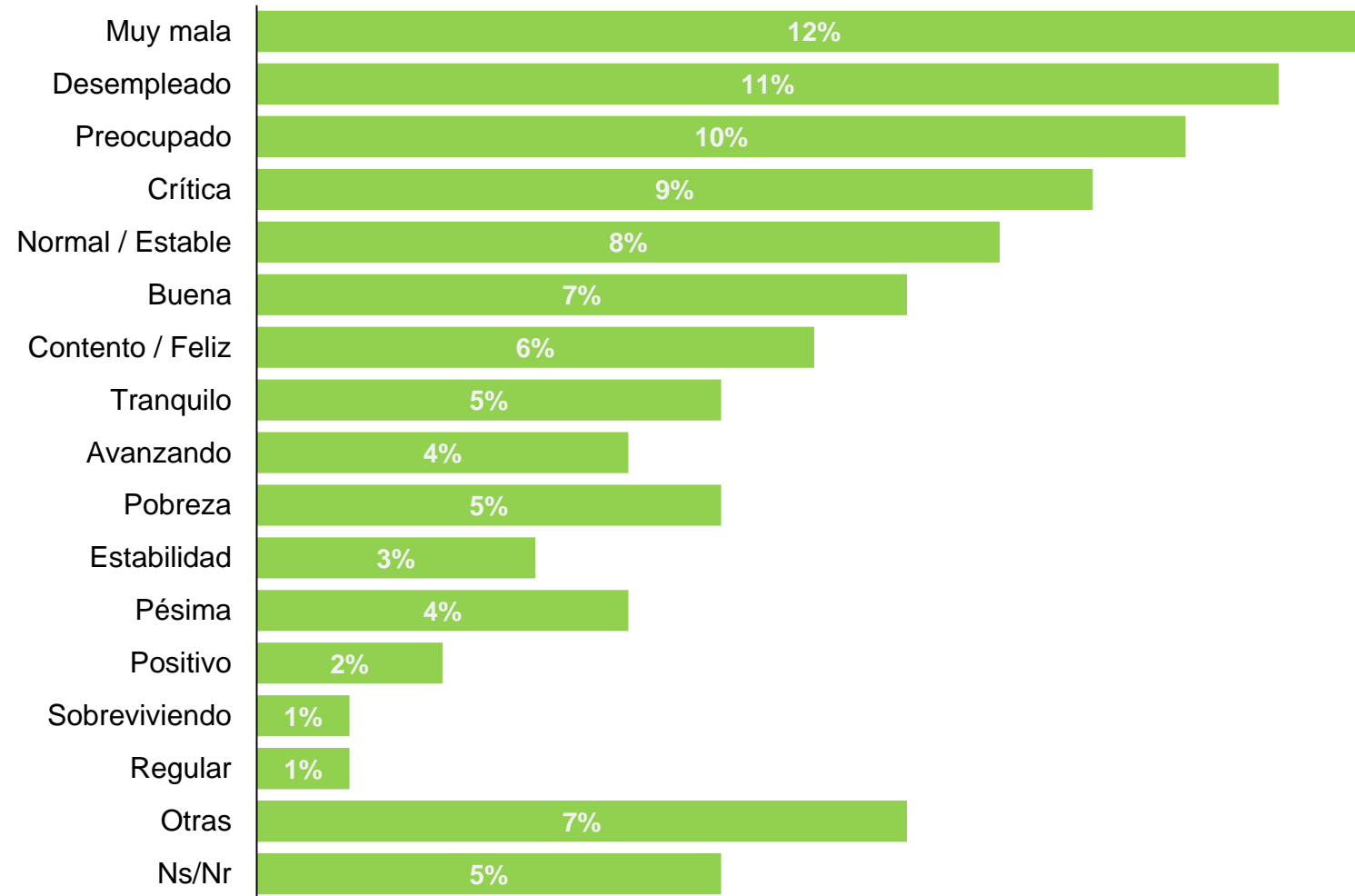
Existe positivismo en las expectativas del 2020, en cuanto a la situación personal existe la percepción de que será un año mejor



Positiva 42%
Neutra 35%
Negativa 23%
Saldo +19%

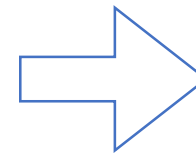
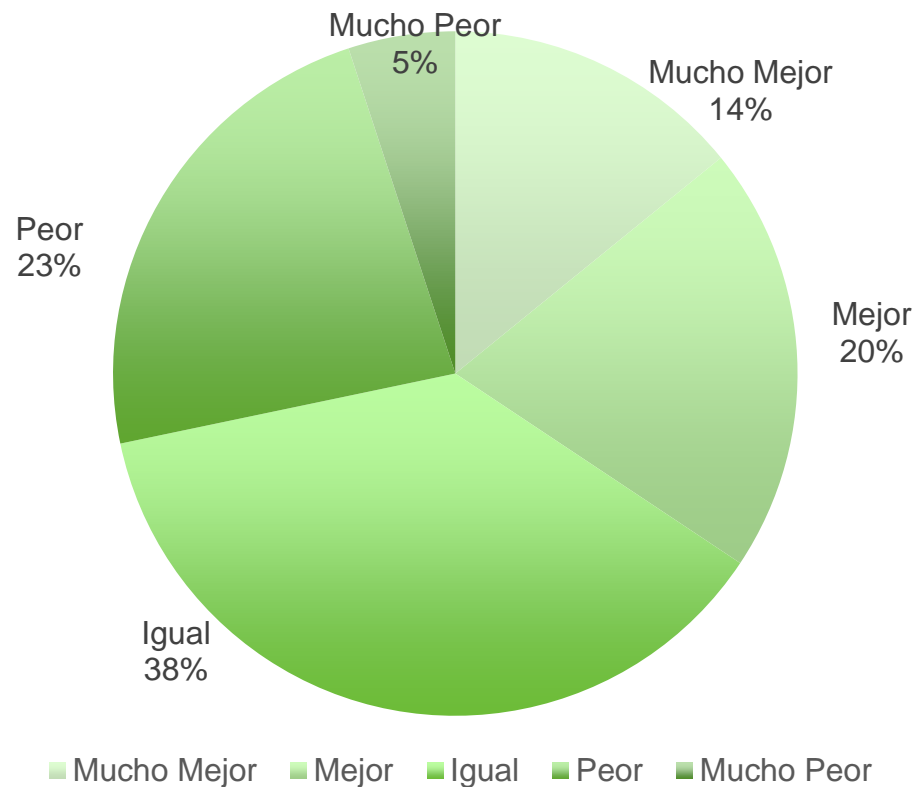
DESCRIBA EN UNA PALABRA SU SITUACIÓN PERSONAL?

Hay optimismo, pero la gente considera que su situación personal actual no es la mejor en este momento



COMO CONSIDERA QUE SERÁ PARA EL PAÍS EL AÑO 2020, CON RESPECTO AL 2019 ?

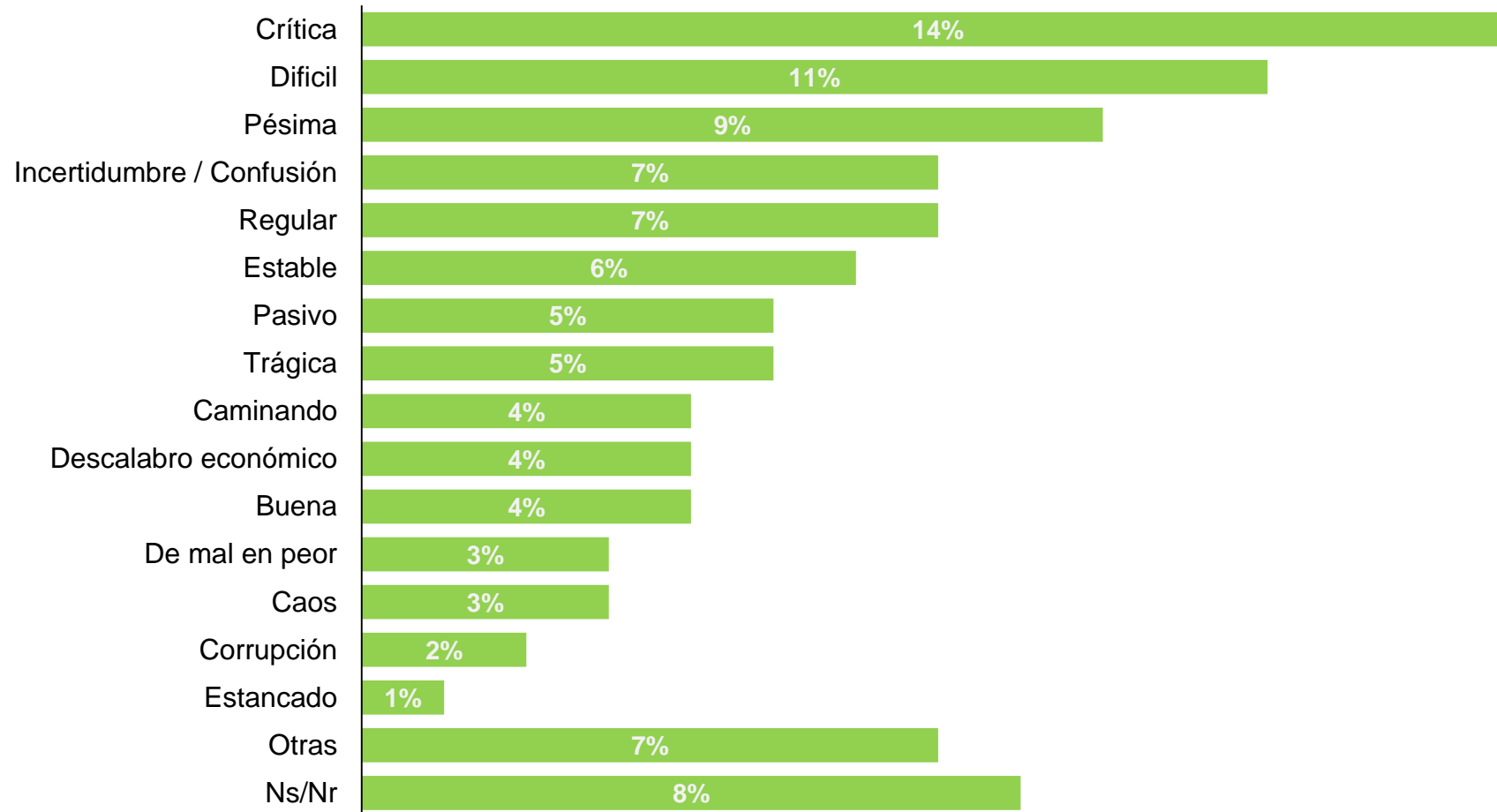
A pesar de que en lo personal se percibe positivismo, la percepción de la expectativa país, baja considerablemente. Definitivamente no hay confianza en el gobierno



Positiva 34%
Neutra 37%
Negativa 28%
Saldo +6%

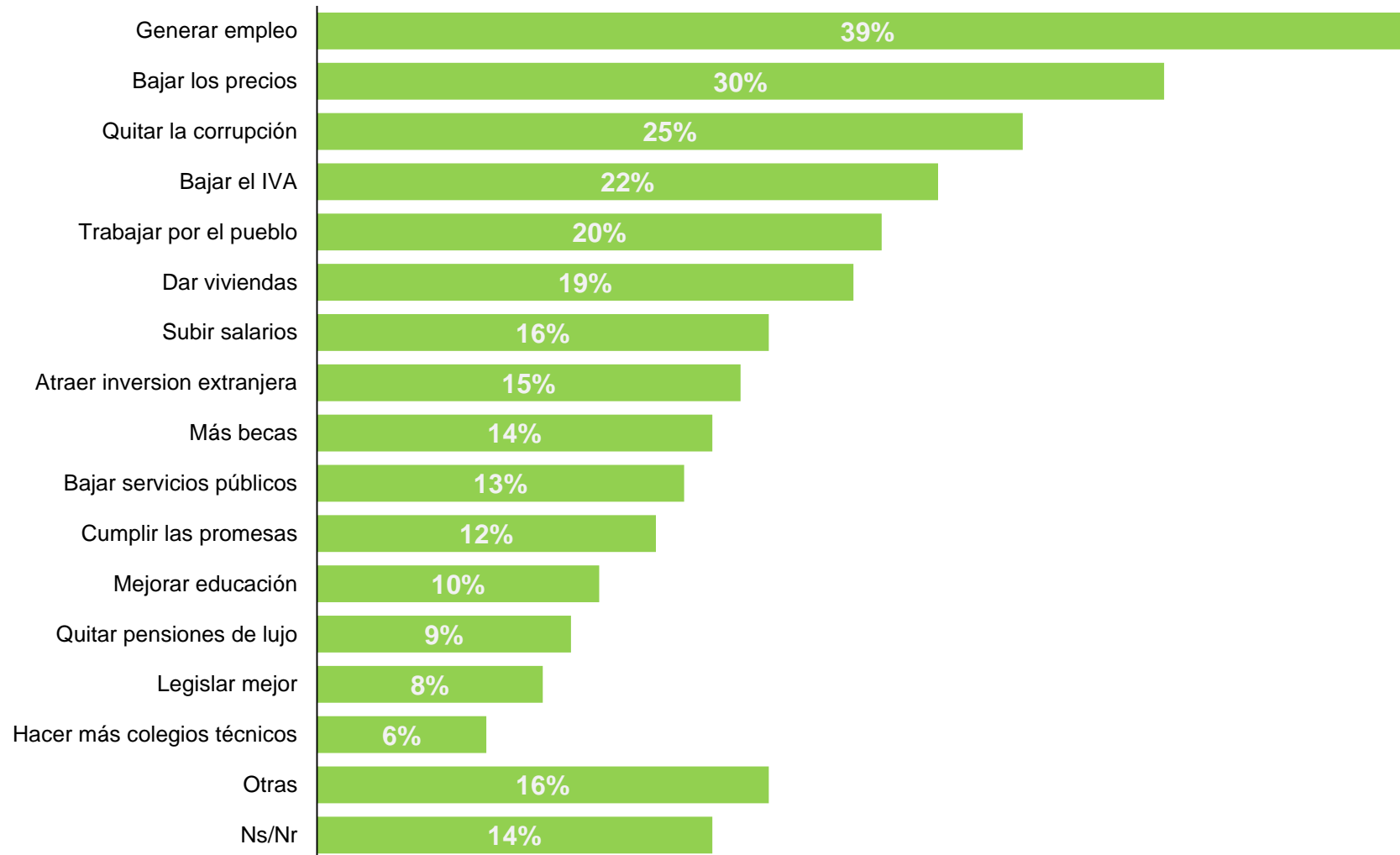
DESCRIBA EN UNA PALABRA LA SITUACIÓN DEL PAÍS?

La expectativa país es menos positiva que la expectativa personal. Nuestra hipótesis es que no hay confianza y credibilidad en la gestión del gobierno y eso genera excesiva incertidumbre y desazón



QUE DEBE HACER EL GOBIERNO ?

El peso de las opiniones gira alrededor del tema económico. El desempleo y costo de vida están pasando la factura.



PARTE 5

LA SITUACIÓN POLÍTICA ELECTORAL

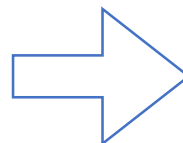
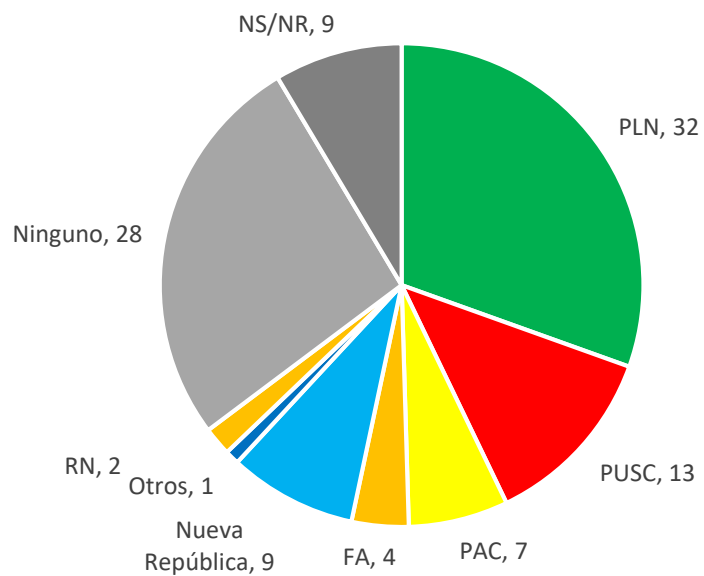
PERCEPCIÓN DE LAS FRACCIONES POR PARTIDO POLÍTICO EN LA ASAMBLEA LEGISLATIVA

	PLN	PAC	PUSC	FA	RN	NR	PIN	PRSC
Muy Bien	7	0	4	1	2	4	1	1
Bien	33	13	24	13	18	28	9	7
Regular	36	24	28	33	40	25	20	19
Mal	12	24	21	24	14	14	14	11
Muy Mal	6	35	14	14	14	12	19	12
NS/NR	6	7	9	15	12	17	37	50

Positivo.	40	13	28	14	20	32	10	8
Neutro	38	24	28	33	40	25	20	19
Negativo.	18	59	35	38	28	26	33	23
Saldo	+22	-46	-7	-24	-8	+6	-23	-15

SIMPATÍA POR PARTIDO POLITICO

Se mantiene el status q a nivel de la preferencia de partidos políticos



PLN continua siendo el Partido Político con mayor simpatía en el país.

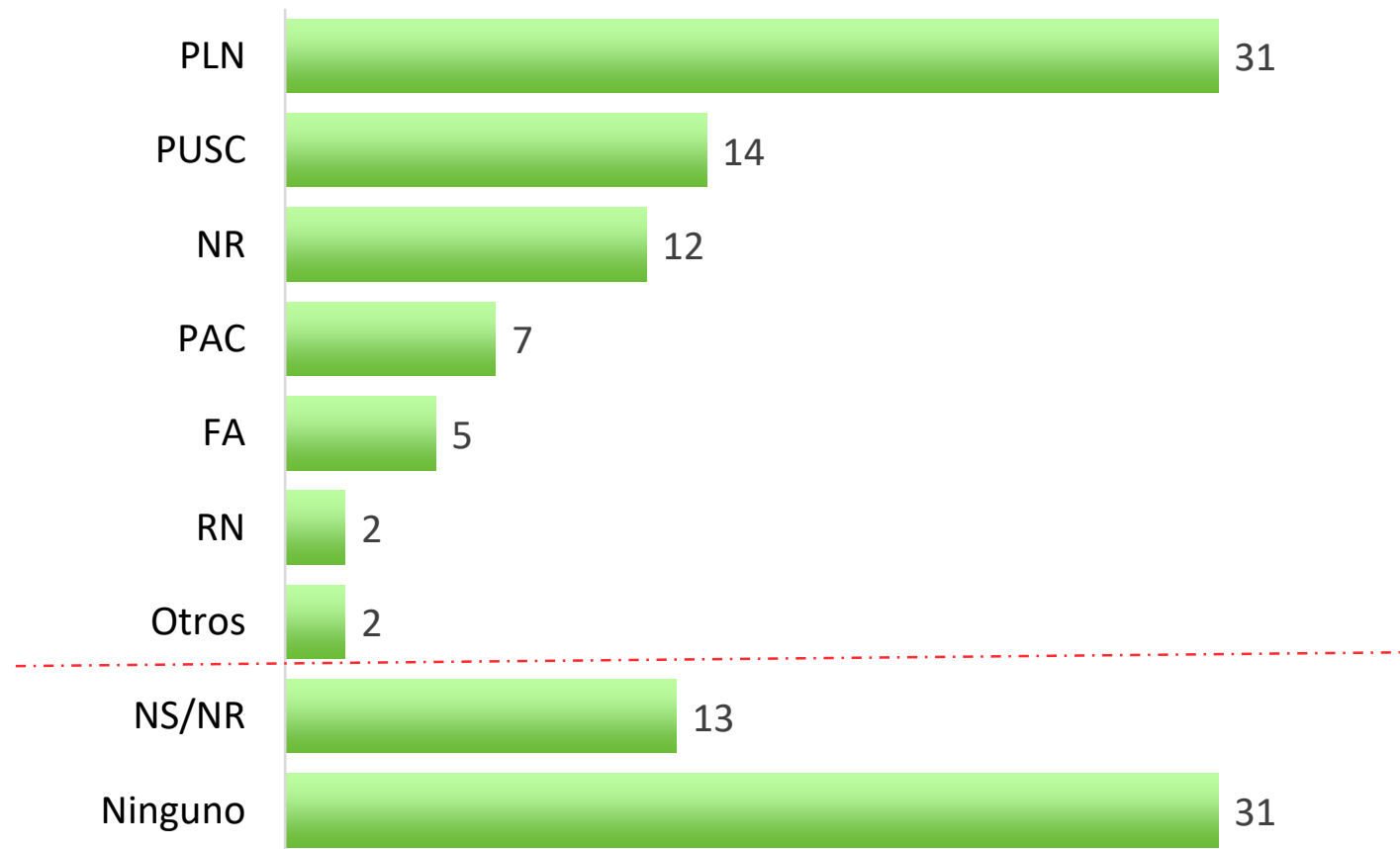
El PUSC capitaliza sus excelentes resultados elecciones municipales 20202.

Nueva República se consolida como la tercera fuerza partidaria

Mientras el gobierno este mal evaluado, el PAC estará en una posición poco competitiva.

SI LAS ELECCIONES FUERAN HOY ¿POR CUÁL PARTIDO POLÍTICO VOTARÍA?

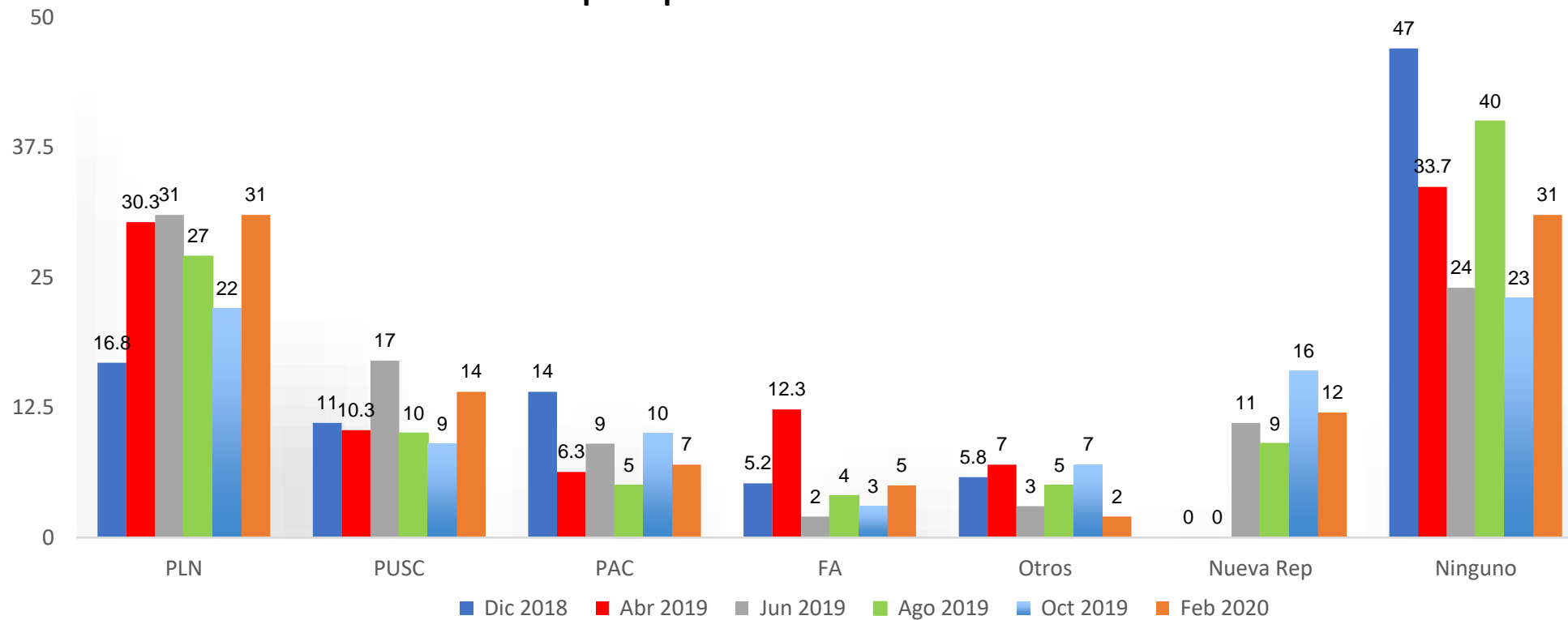
Se mantiene la tendencia de las últimas 3 mediciones, con un PLN consolidado, un PUSC como segunda fuerza electoral y NR consolidado como la tercera opción



EVOLUCIÓN DE SIMPATÍA POR PARTIDO POLÍTICO

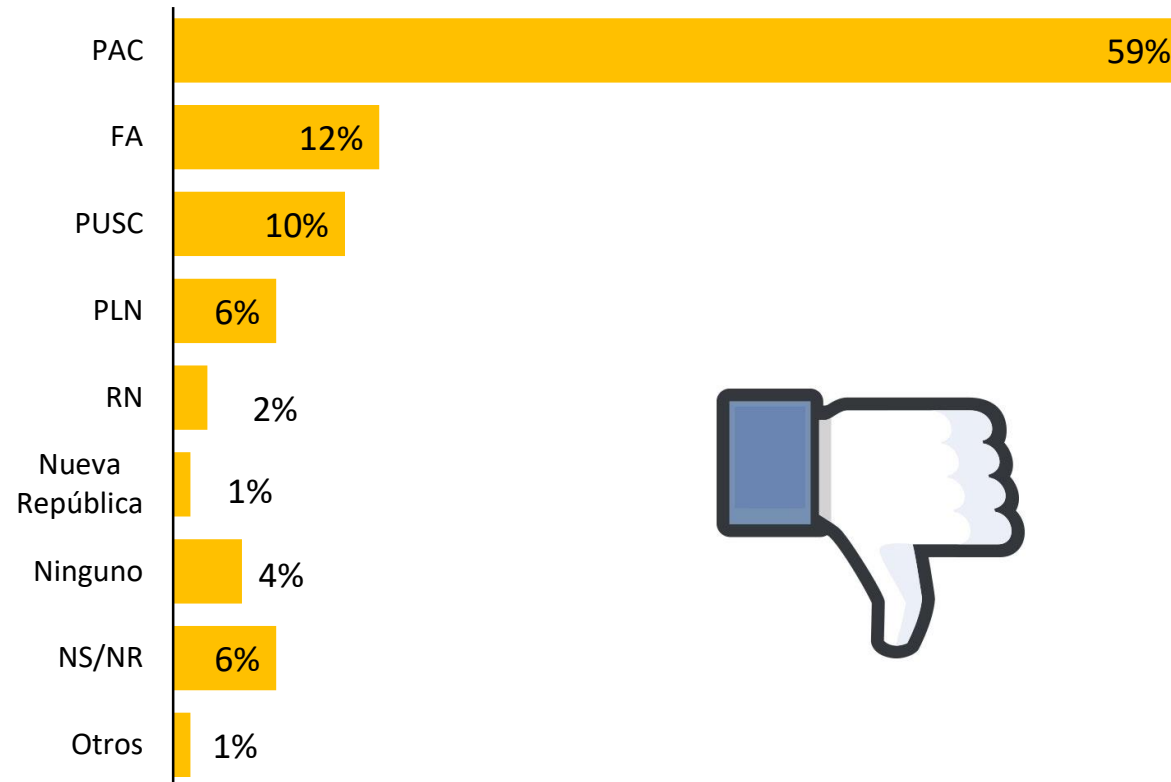
La medición #6 ya nos demuestra una tendencia : PLN consolidado en el primer lugar, Nueva República como un jugador importante , el PUSC es la segunda fuerza electoral y el PAC con altos y bajos

Evolución simpatía partidaria Dic 2018 – Oct 2019



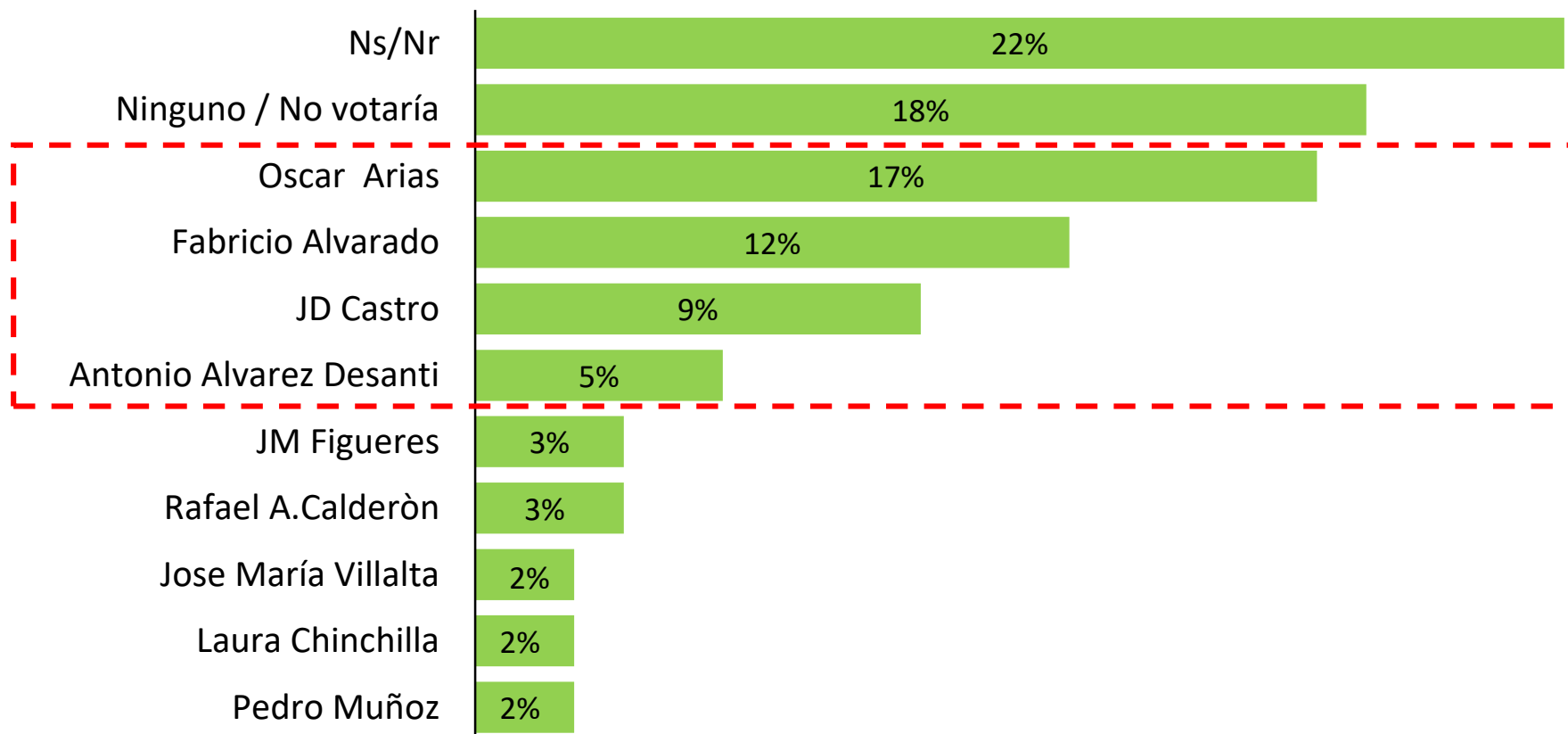
PARTIDO POR EL CUAL NUNCA VOTARÍA (TASA DE RECHAZO)

Continúa el PAC como el partido por el cual HOY nunca votaría. Esto obedece a los altos niveles de desaprobación del gobierno , por lo tanto no es predictivo de cara al 2022



LOS LÍDERES EN EL IMAGINARIO: ¿POR QUIÉN VOTARÍA SI LAS ELECCIONES FUERAN HOY ?

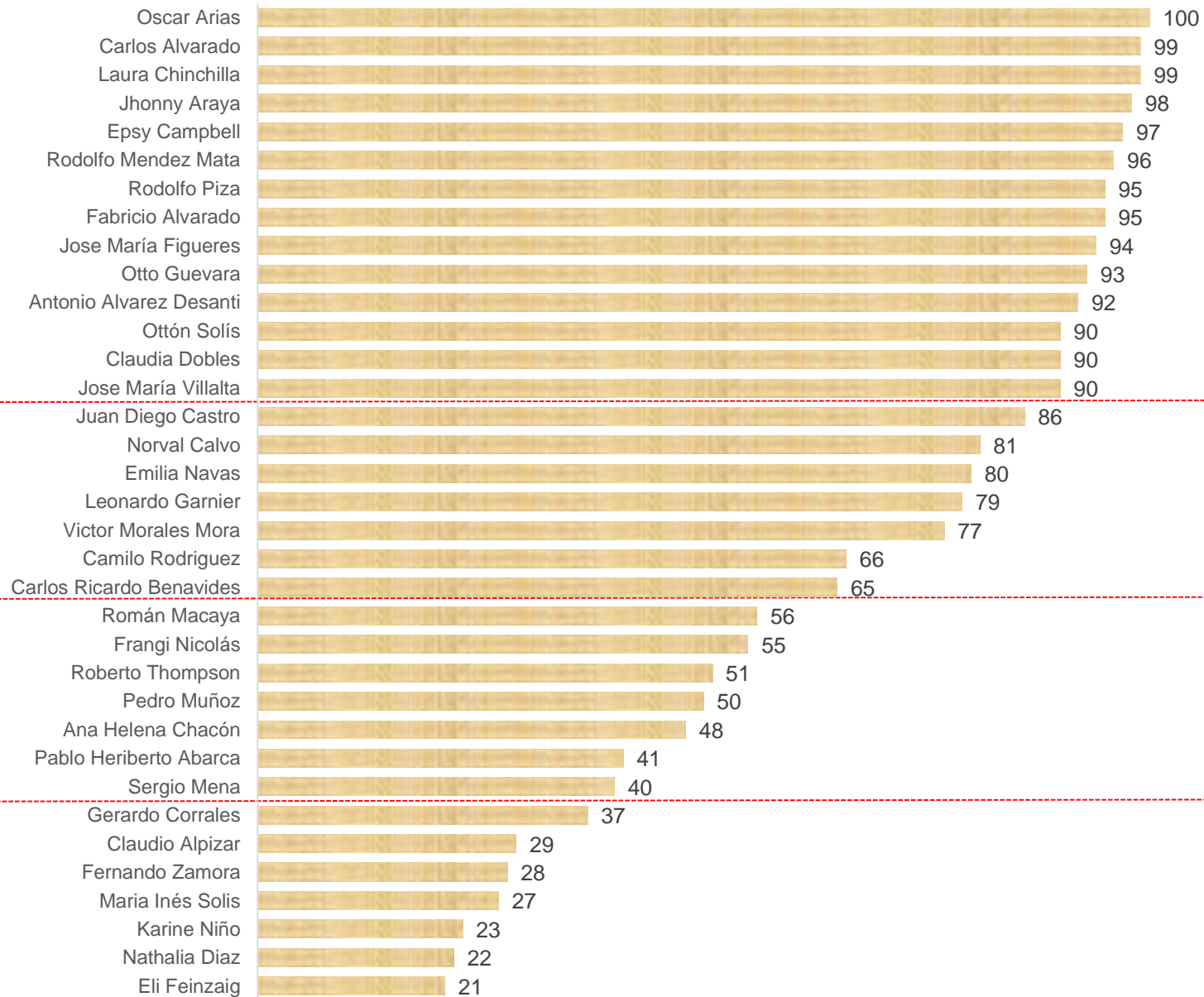
El país reclama un líder y en ese sentido Oscar Arias se consolida como la figura por excelencia. Le siguen las tres opciones; el salto de fe (Fabricio), la transgresión (JD Castro) o lo seguro/lo que funciona (Alvarez Desanti). Interesante en su mayoría ex presidentes y ex candidatos, salvo Pedro Muñoz, como única figura nueva que destaca en el ejercicio



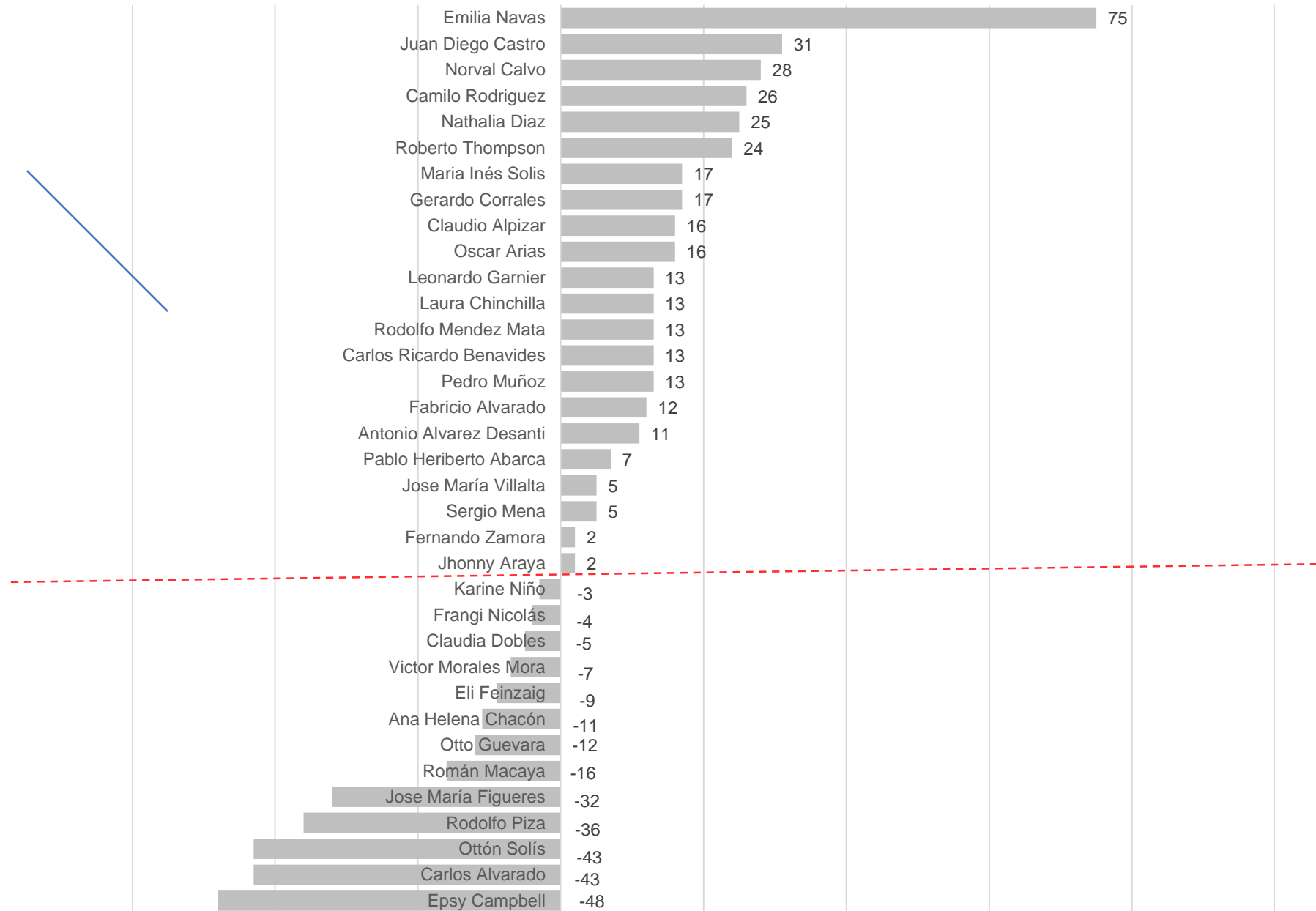
PARTE 6

EVALUACIÓN DE FIGURAS POLÍTICAS
(Selección según análisis cualitativo)

Nivel de conocimiento de figuras políticas



Nivel de aprobación de figuras políticas



RESUMEN NIVEL DE CONOCIMIENTO Y NIVEL DE APROBACIÓN FIGURAS POLITICAS

Figura Política	Lo Conoce	+	-'	NS/NR	Valoración +/-
Oscar Arias	100	51	35	14	16
Laura Chinchilla	99	46	33	21	13
Carlos Alvarado	99	26	69	5	-43
Jhonny Araya	98	40	38	22	2
Epsy Campbell	97	20	68	12	-48
Rodolfo Mendez Mata	96	49	36	15	13
Fabrizio Alvarado	95	47	35	18	12
Rodolfo Piza	95	29	65	6	-36
Jose María Figueres	94	25	57	18	-32
Otto Guevara	93	27	39	34	-12
Antonio Alvarez De=santi	92	55	44	1	11
Jose María Villalta	90	46	41	13	5
Claudia Dobles	90	35	40	25	-5
Ottón Solís	90	22	65	13	-43
<hr/>					
Juan Diego Castro	86	64	33	3	31
Norval Calvo	81	57	29	14	28
Emilia Navas	80	79	4	17	75
Leonardo Garnier	79	38	25	37	13
Victor Morales Mora	77	33	40	27	-7
Camilo Rodríguez	66	55	29	16	26
Carlos Ricardo Benavides	65	47	34	19	13
<hr/>					
Román Macaya	56	31	47	22	-16
Frangi Nicolás	55	36	40	24	-4
Roberto Thompson	51	49	25	26	24
Pedro Muñoz	50	49	36	15	13
Ana Helena Chacón	48	37	48	15	-11
Pablo Heriberto Abarca	41	46	39	15	7
Sergio Mena	40	35	30	35	5
<hr/>					
Gerardo Corrales	37	50	33	17	17
Claudio Alpizar	29	51	35	14	16
Fernando Zamora	28	36	34	30	2
María Inés Solís	27	45	28	27	17
Karine Niño	23	25	28	47	-3
Nathalia Díaz	22	58	33	9	25
Eli Feinzaig	21	23	32	45	-9

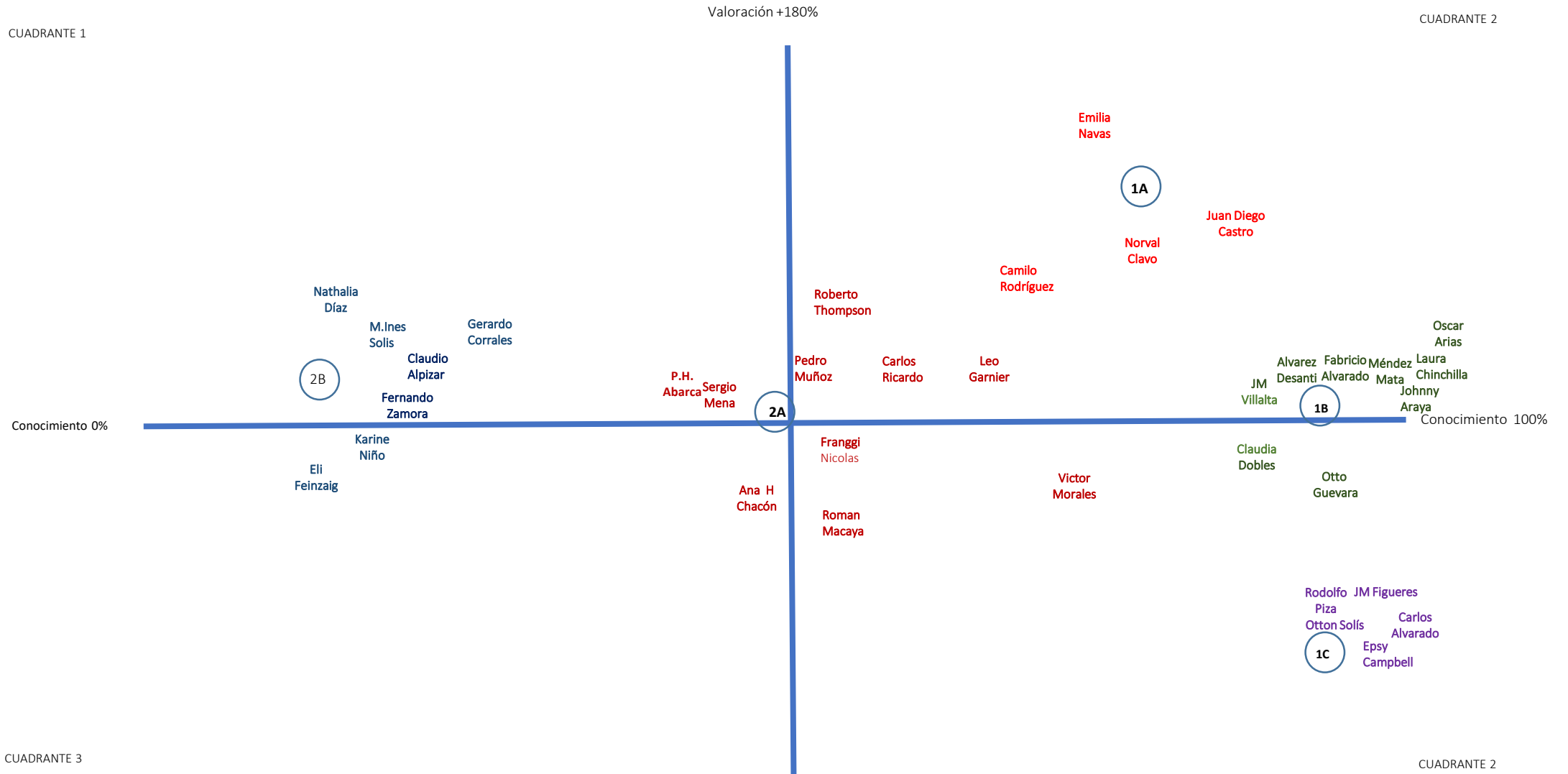
Nivel 1 : Alto conocimiento (90% más)

Nivel 2 : Alto conocimiento-potencial de crecimiento (entre 60 - 89%)

Nivel 3 : Potencial de crecimiento (entre 40 - 60%)

Nivel 4 : Bajo conocimiento (entre 20 - 40%)

MATRIZ DE CONOCIMIENTO Y APROBACION PERSONALIDADES POLITICAS Y UBICACIÓN SEGÚN CUADRANTE



El índice de idoneidad

No basta con ser conocido, ni ser popular (nivel de aprobación). Hay que ser el idóneo

Nivel de
Conocimiento

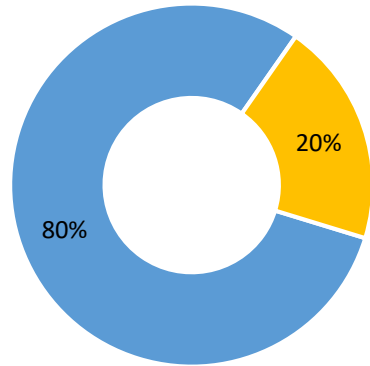
Nivel de
Aprobación
(Popularidad)

- 1- Capacidad
¿ Es capaz en lo que hace ?
2. Credibilidad
¿ Usted le cree ?
3. Confianza
¿ Usted confía en él/ella ?
4. Admiración
¿ Admira quién es, lo que
hace ?

**ÍNDICE DE
IDONEIDAD**

EMILIA NAVAS

NIVEL DE CONOCIMIENTO



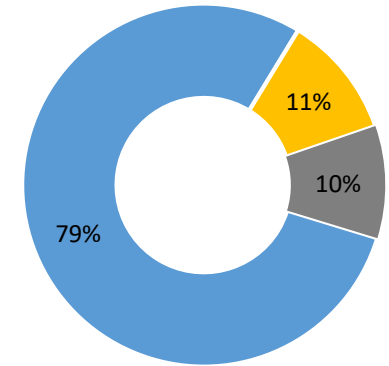
■ Si lo conoce ■ No lo conoce Base (N=300)



Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

72.6%

NIVEL DE APROBACION



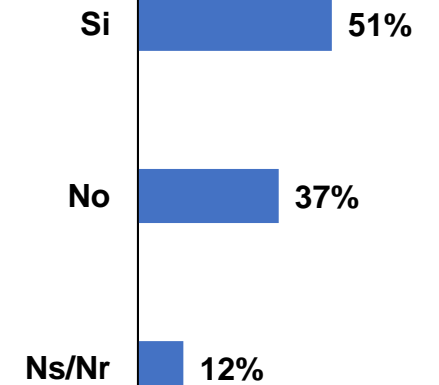
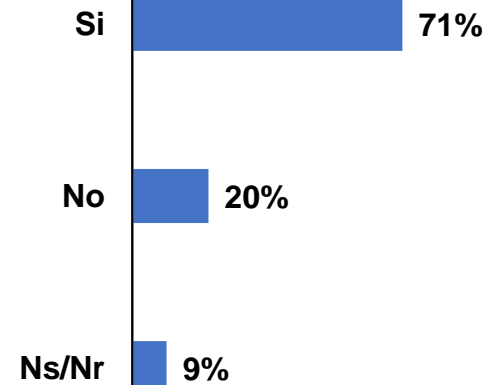
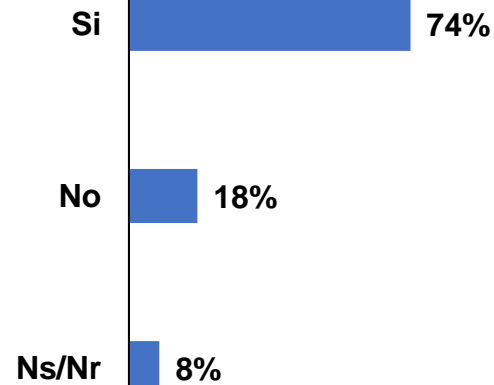
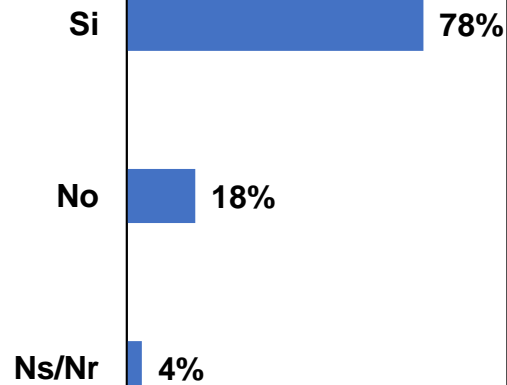
■ Buena ■ Mala ■ Ns/Nr Base (N=241)

Capacidad Índice (80.0%)

Credibilidad Índice (78.0%)

Confianza Índice (75.5%)

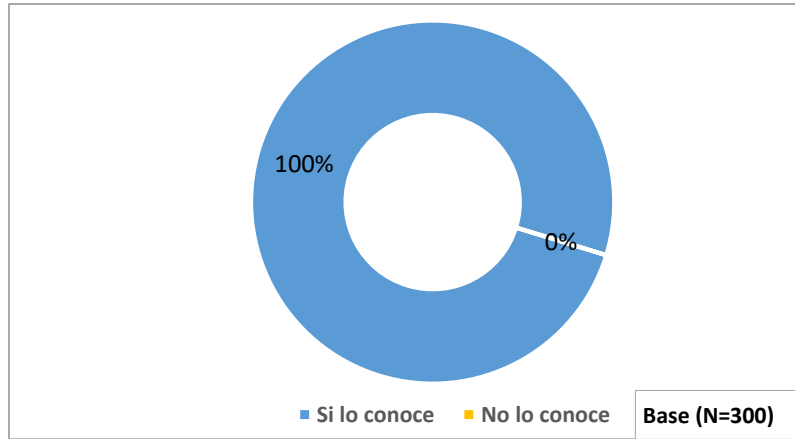
Admiración Índice (57.0%)



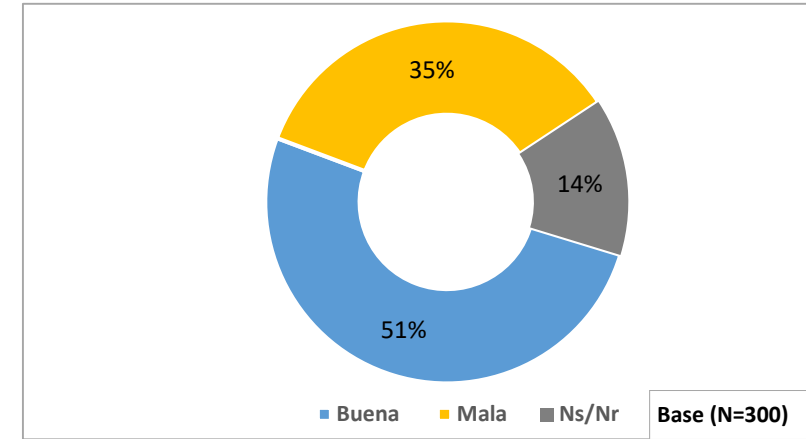
OSCAR ARIAS



NIVEL DE CONOCIMIENTO

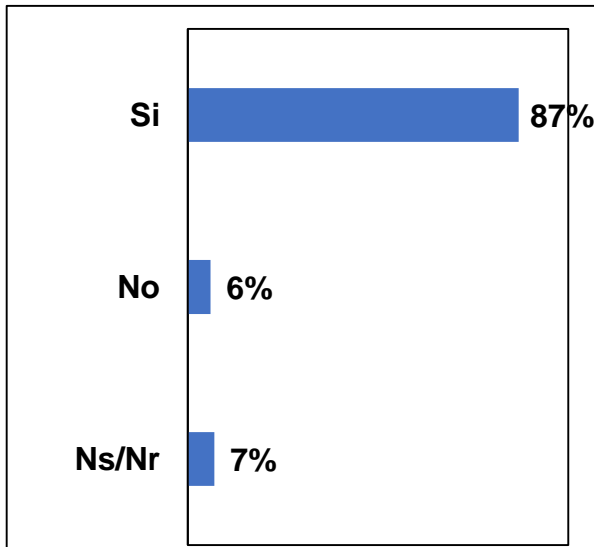


NIVEL DE APROBACION

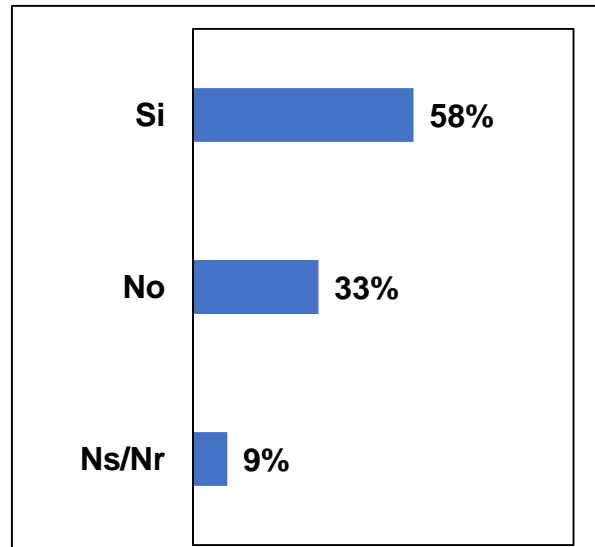


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
67.9%

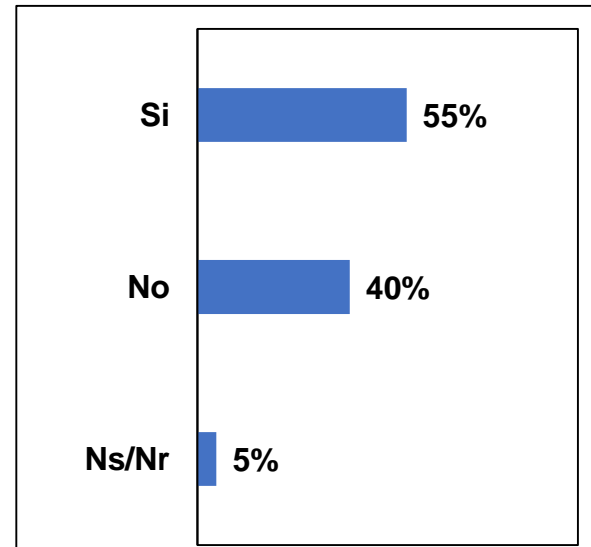
Capacidad Índice (90.4%)



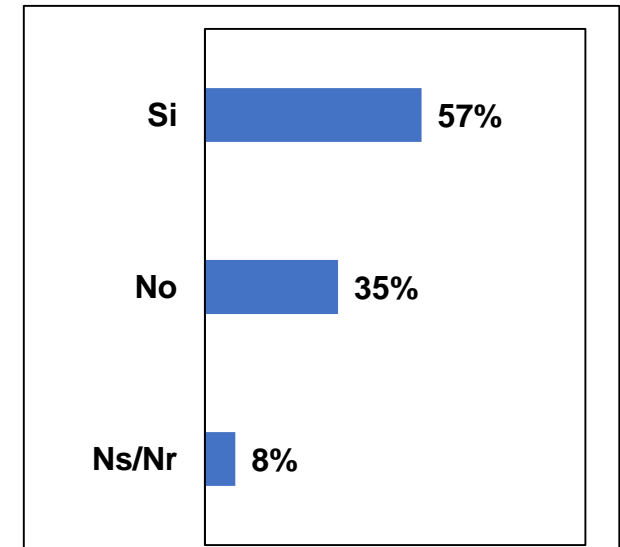
Credibilidad Índice (62.5%)



Confianza Índice (57.5%)



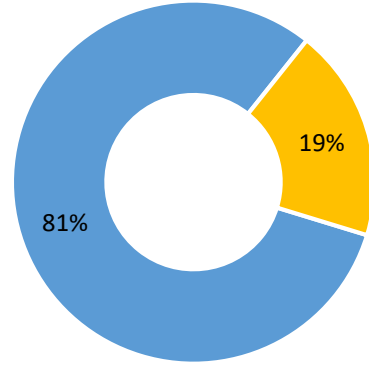
Admiración Índice (61.0%)



NORVAL CALVO



NIVEL DE CONOCIMIENTO

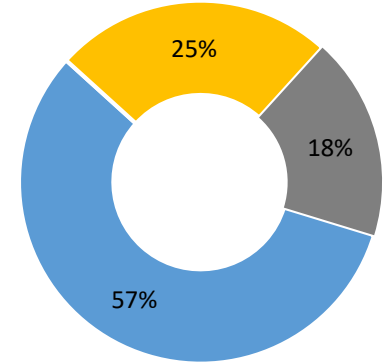


■ Si lo conoce ■ No lo conoce Base (N=300)

Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

65.8%

NIVEL DE APROBACION



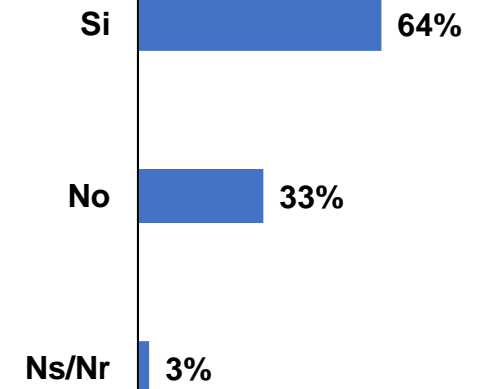
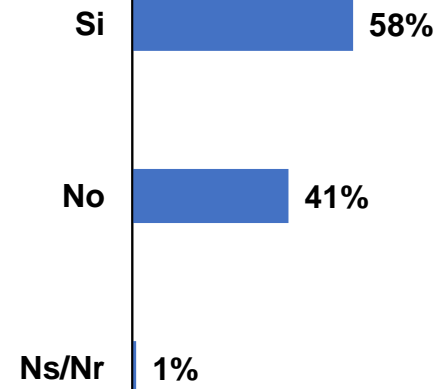
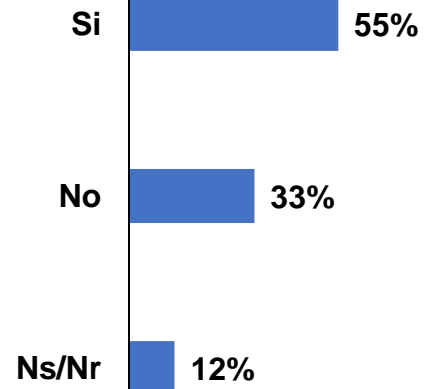
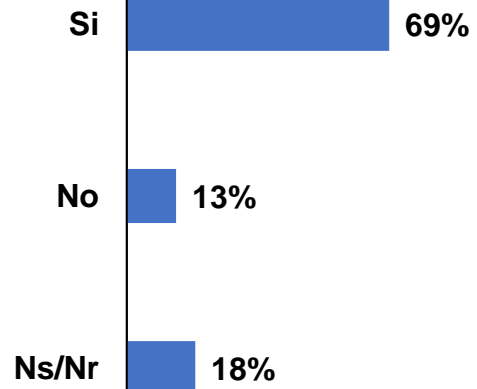
■ Buena ■ Mala ■ Ns/Nr Base (N=244)

Capacidad Índice (78.0%)

Credibilidad Índice (61.0%)

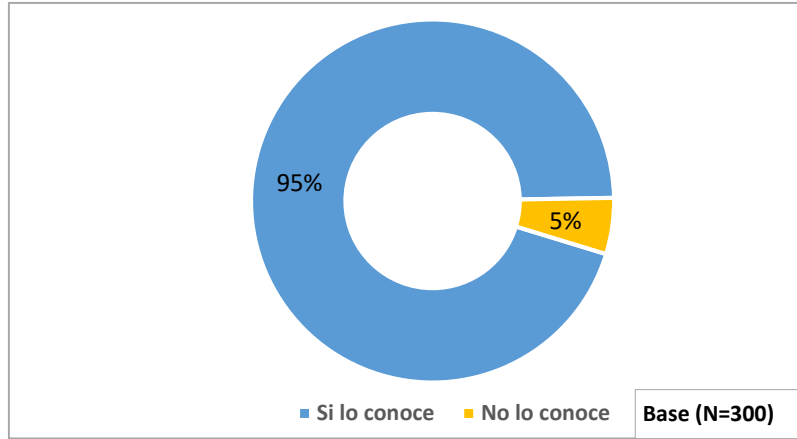
Confianza Índice (58.5%)

Admiración Índice (65.5%)



FABRICIO ALVARADO

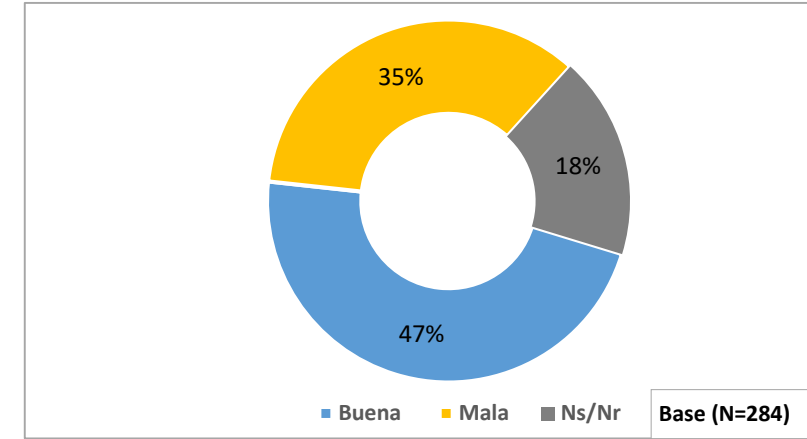
NIVEL DE CONOCIMIENTO



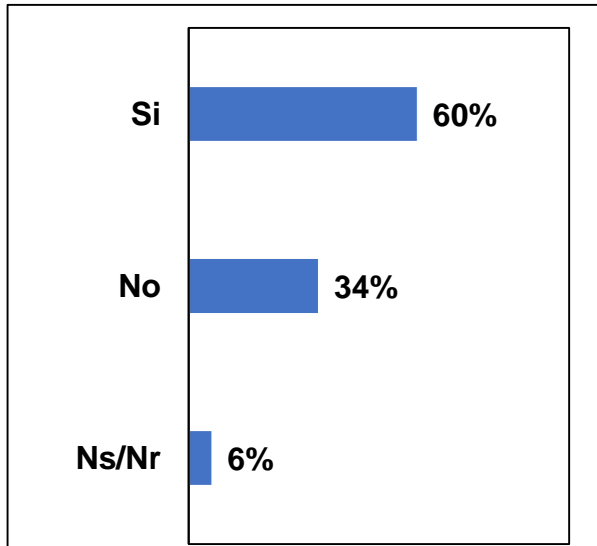
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

59.3%

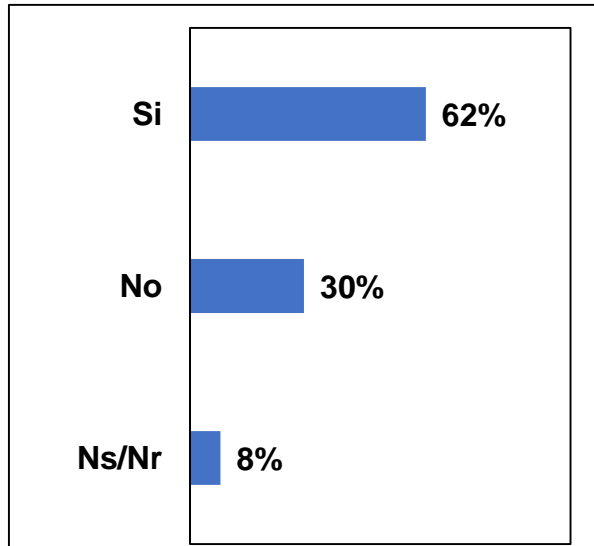
NIVEL DE APROBACION



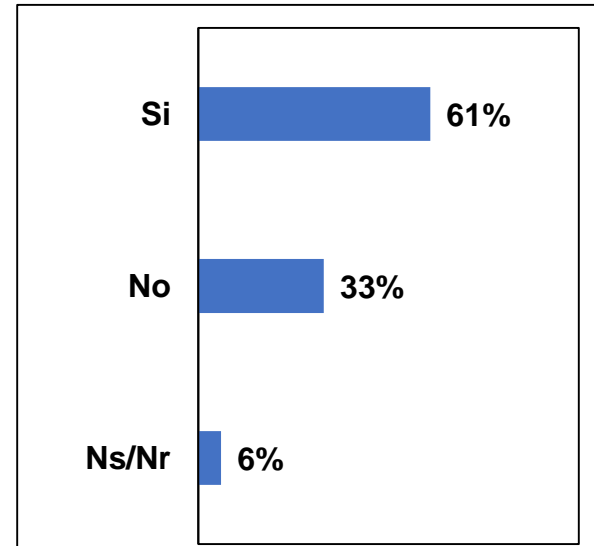
Capacidad Índice (63.0%)



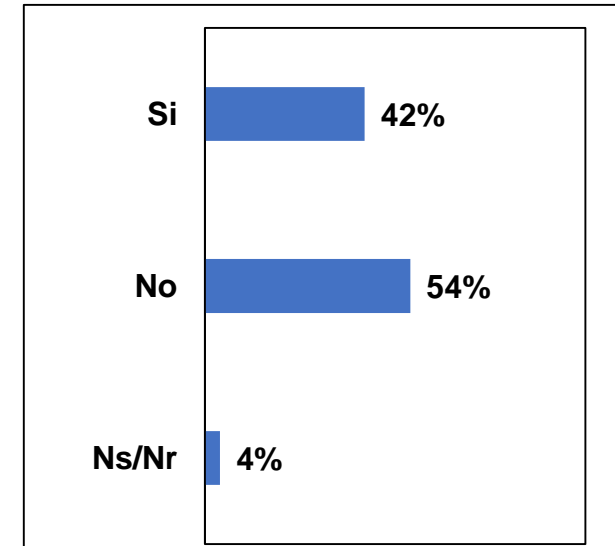
Credibilidad Índice (66.0%)



Confianza Índice (64.0%)



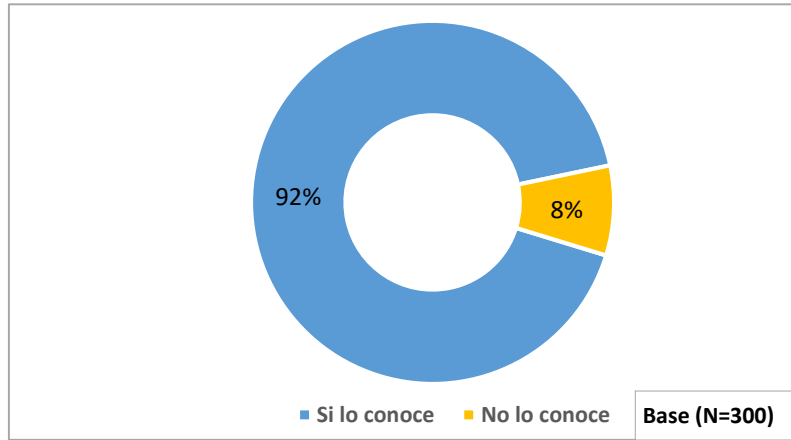
Admiración Índice (44.0%)



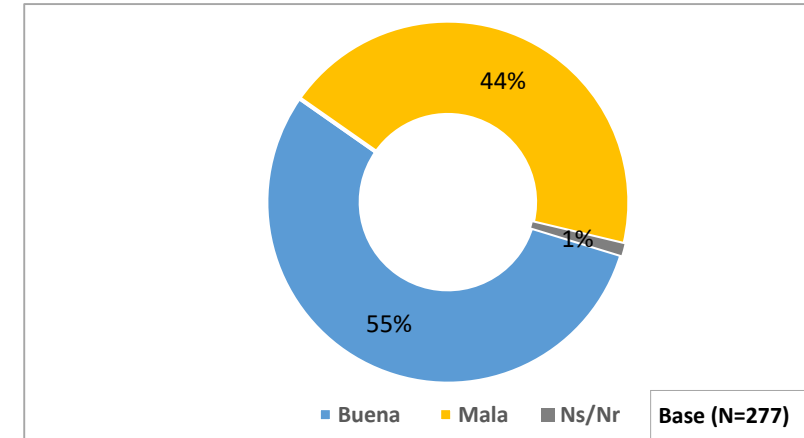
ANTONIO ALVAREZ DESANTI



NIVEL DE CONOCIMIENTO

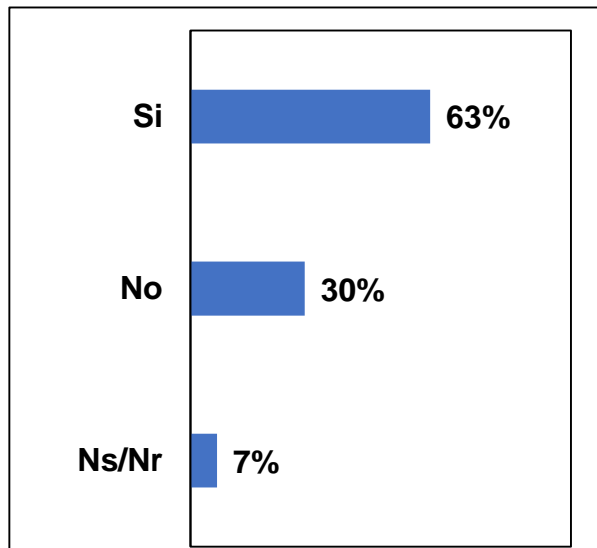


NIVEL DE APROBACION

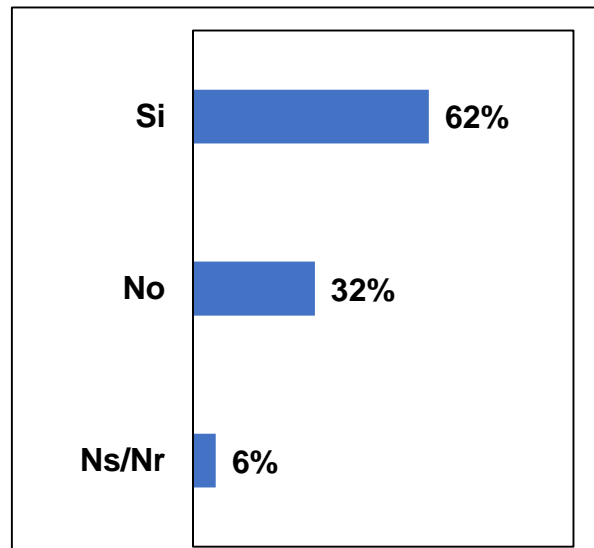


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
56.9%

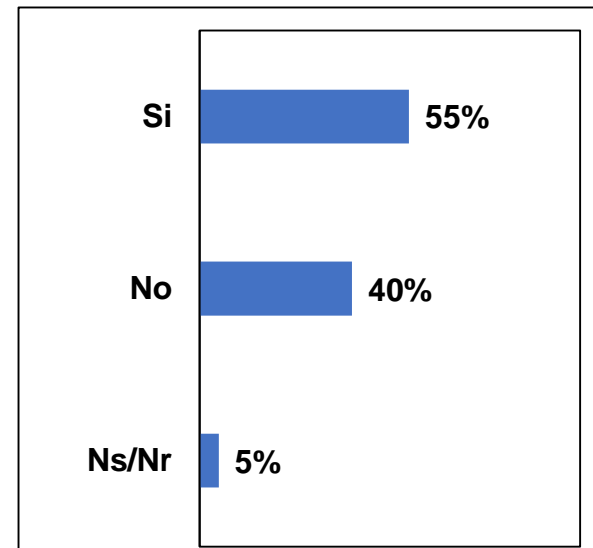
Capacidad Índice (66.5%)



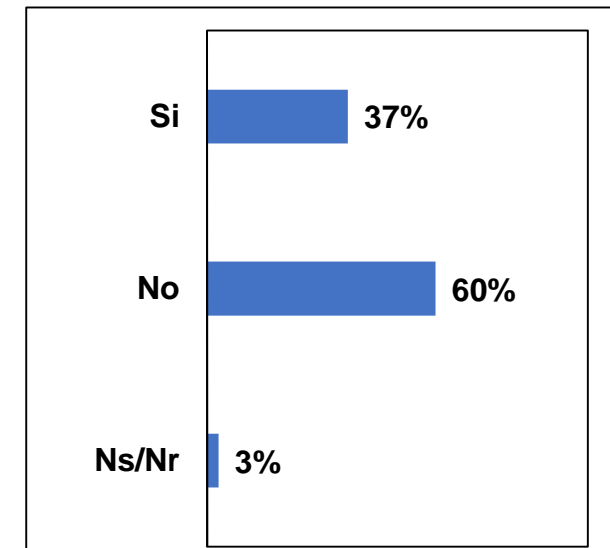
Credibilidad Índice (65.0%)



Confianza Índice (57.5%)

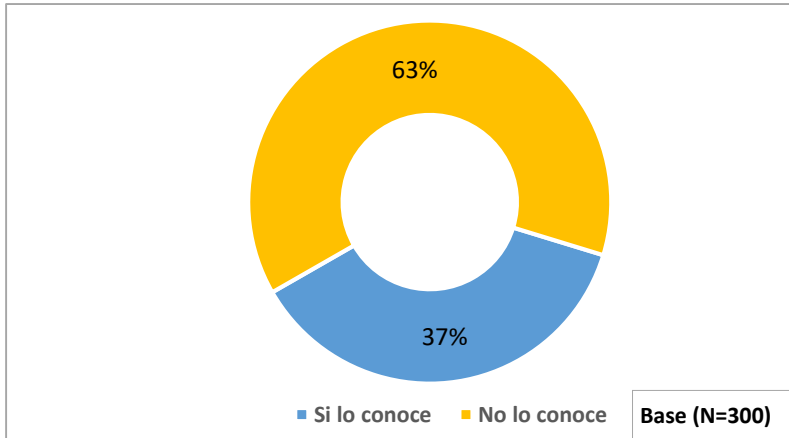


Admiración Índice (38.5%)



GERARDO CORRALES

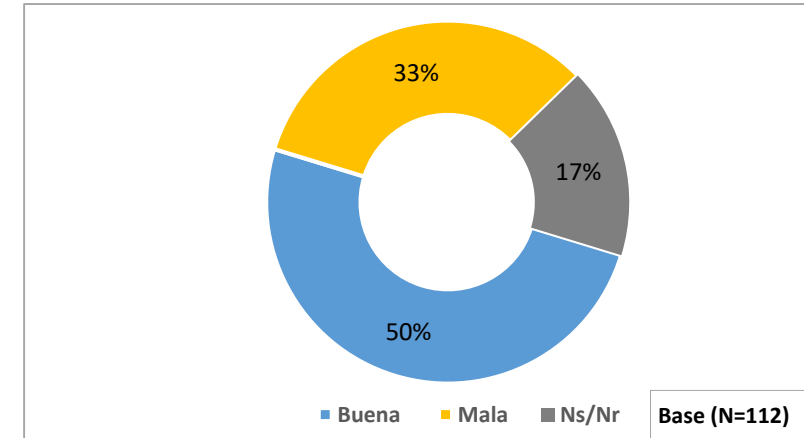
NIVEL DE CONOCIMIENTO



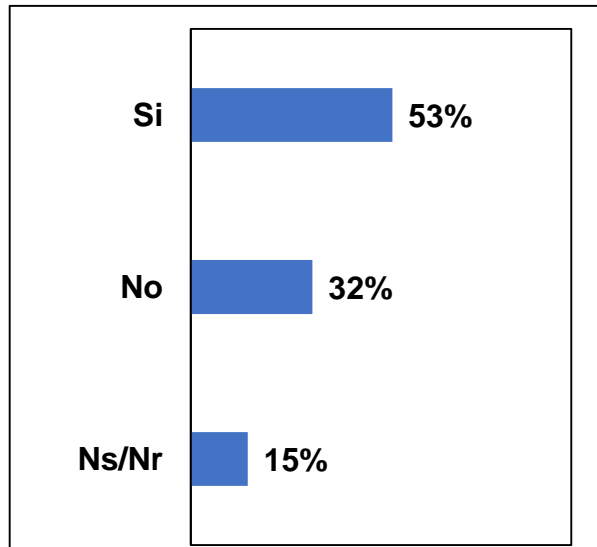
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

56.3%

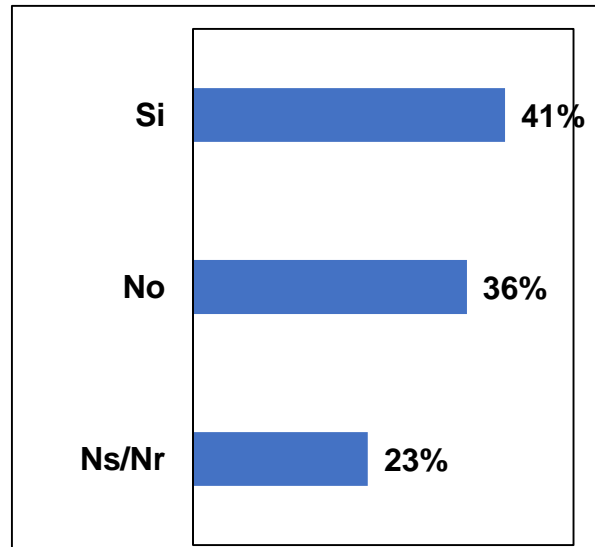
NIVEL DE APROBACION



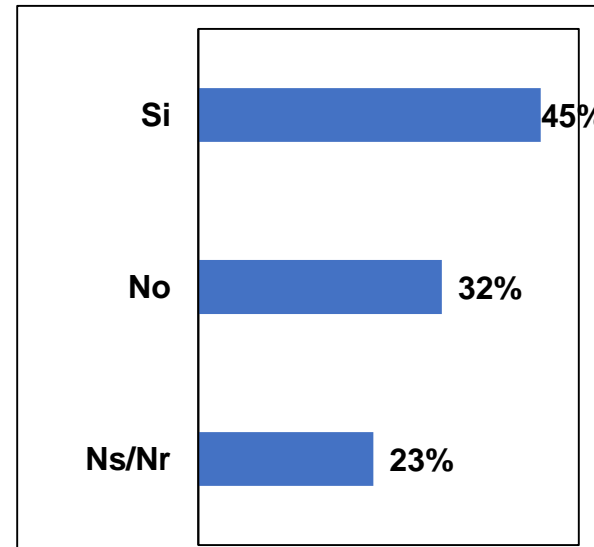
Capacidad Índice (60.5%)



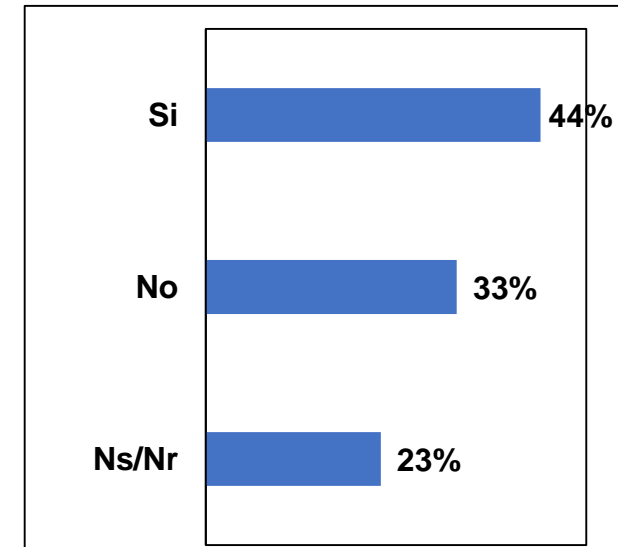
Credibilidad Índice (52.5%)



Confianza Índice (56.5%)

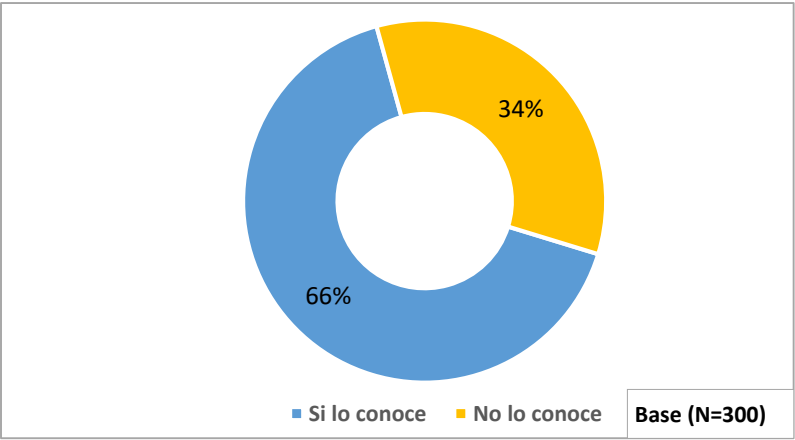


Admiración Índice (55.5%)



CAMILO RODRIGUEZ

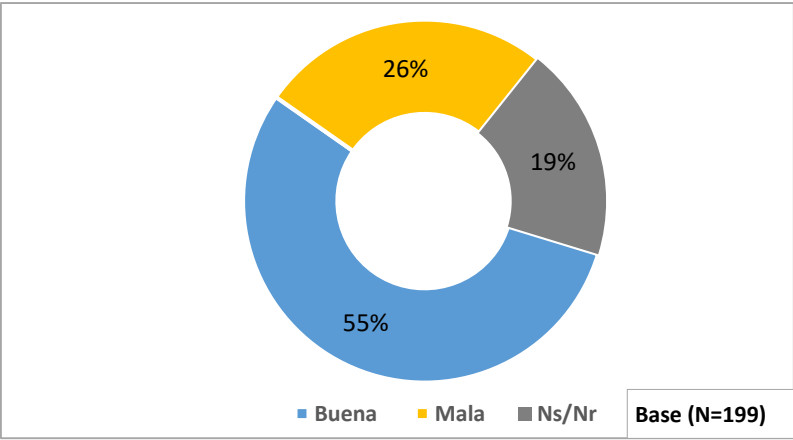
NIVEL DE CONOCIMIENTO



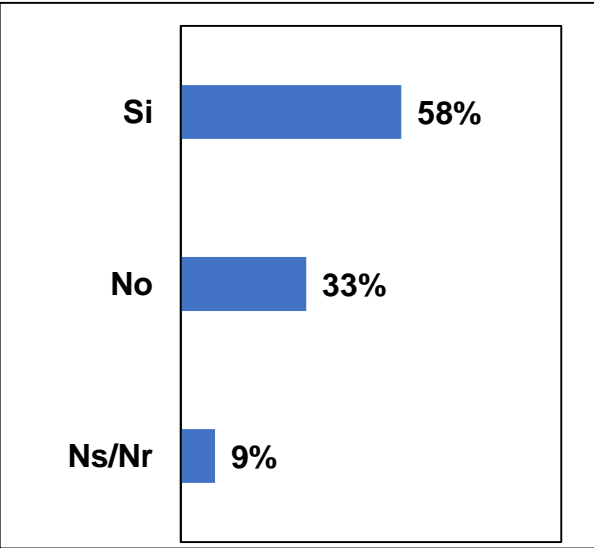
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

54.6%

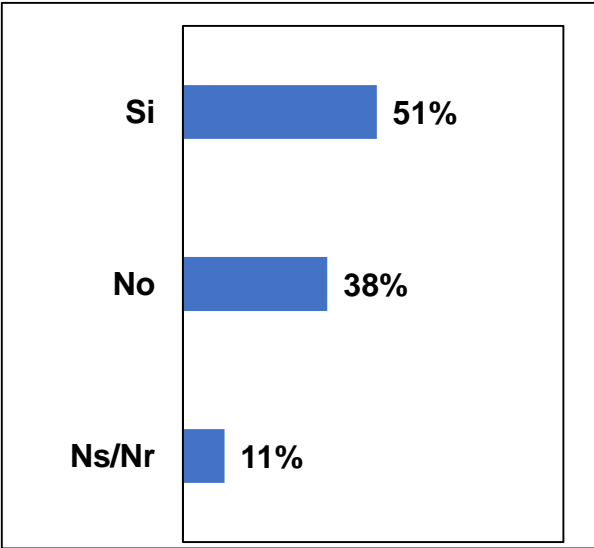
NIVEL DE APROBACION



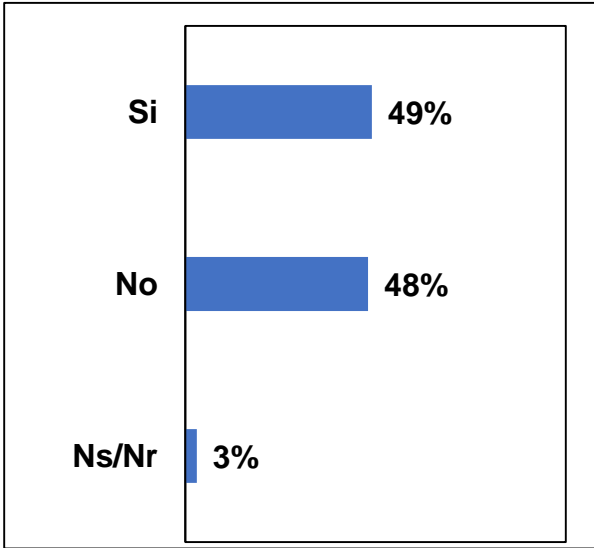
Capacidad Índice (62.5%)



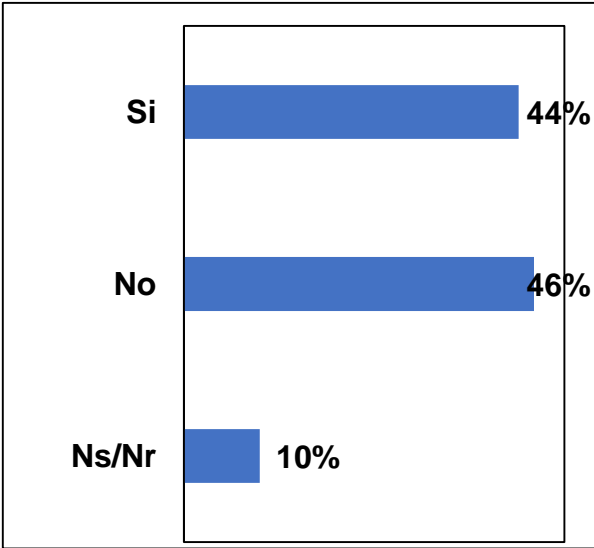
Credibilidad Índice (56.5%)



Confianza Índice (50.5%)

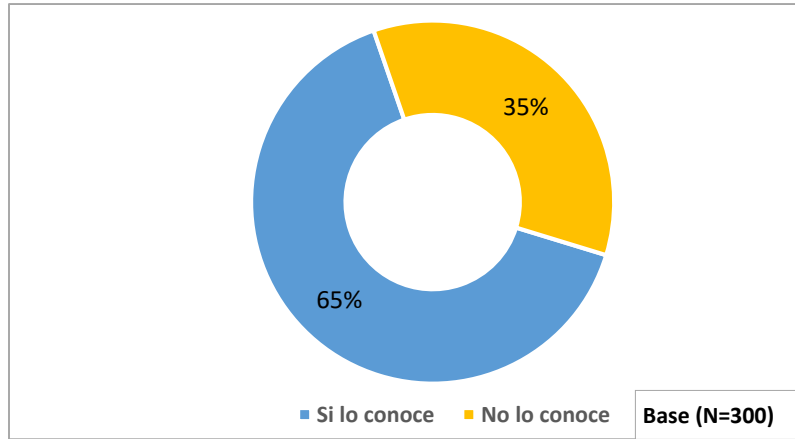


Admiración Índice (49.0%)



CARLOS RICARDO BENAVIDEZ

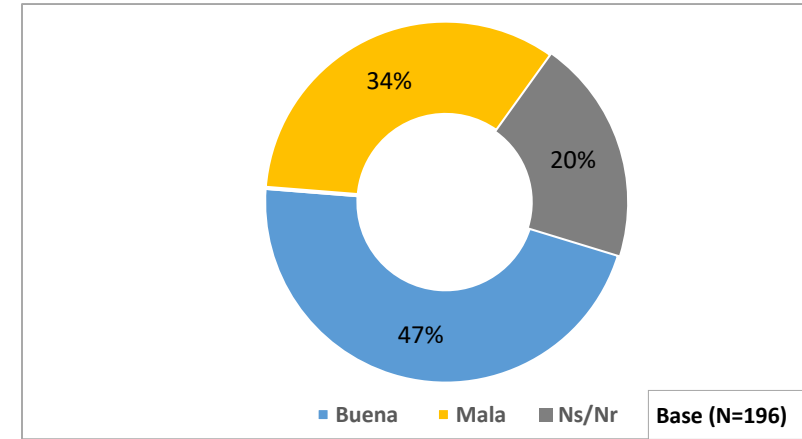
NIVEL DE CONOCIMIENTO



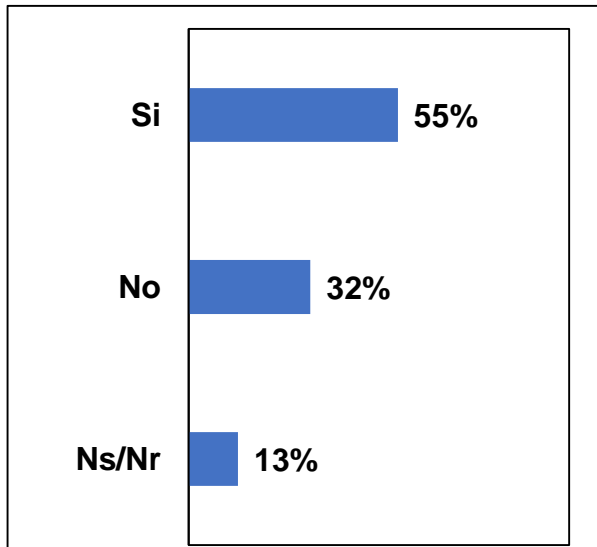
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

54.0%

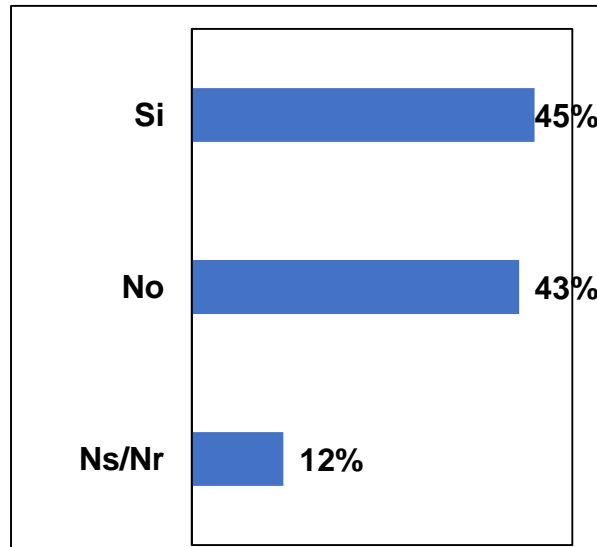
NIVEL DE APROBACION



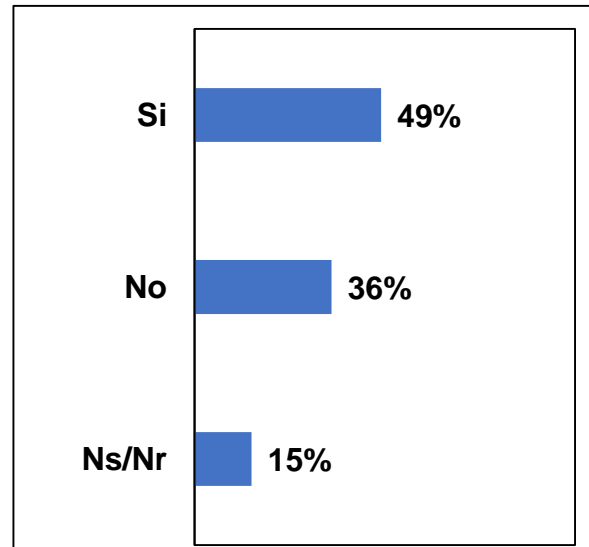
Capacidad Índice (61.5%)



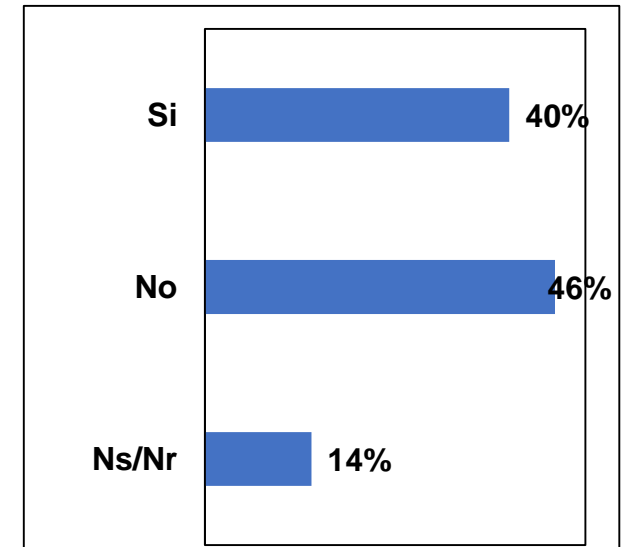
Credibilidad Índice (51.0%)



Confianza Índice (56.5%)

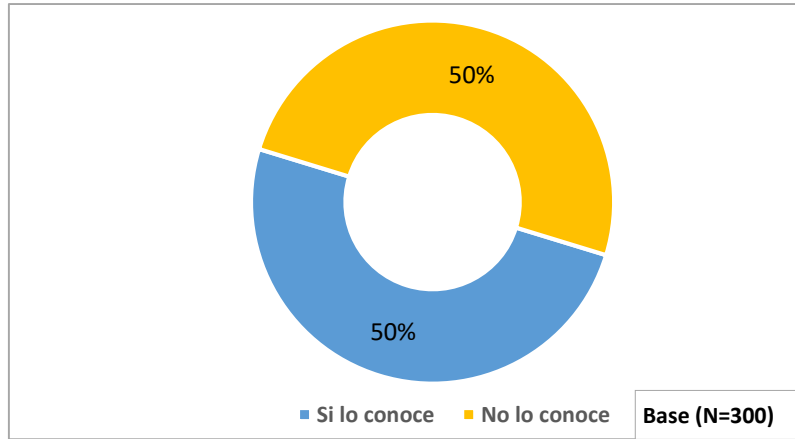


Admiración Índice (47.0%)



PEDRO MUÑOZ

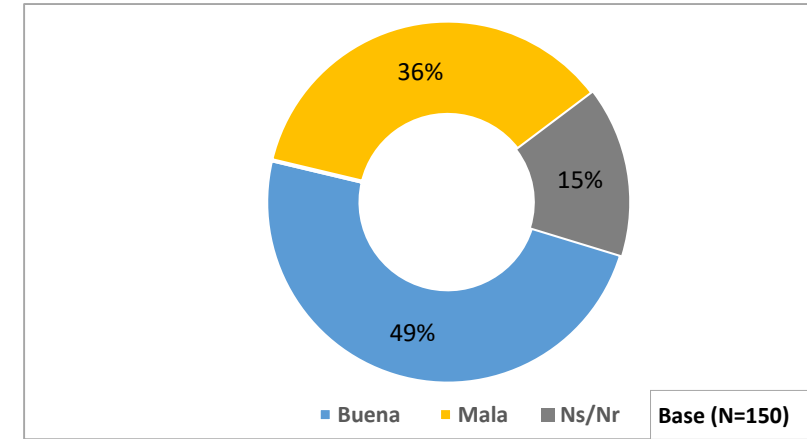
NIVEL DE CONOCIMIENTO



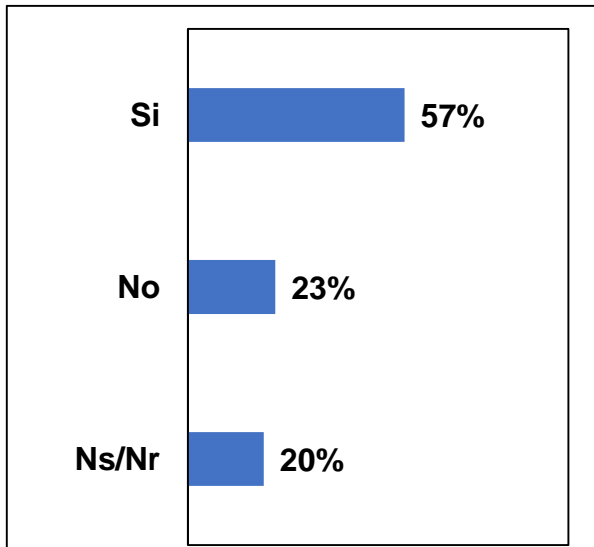
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

53.5%

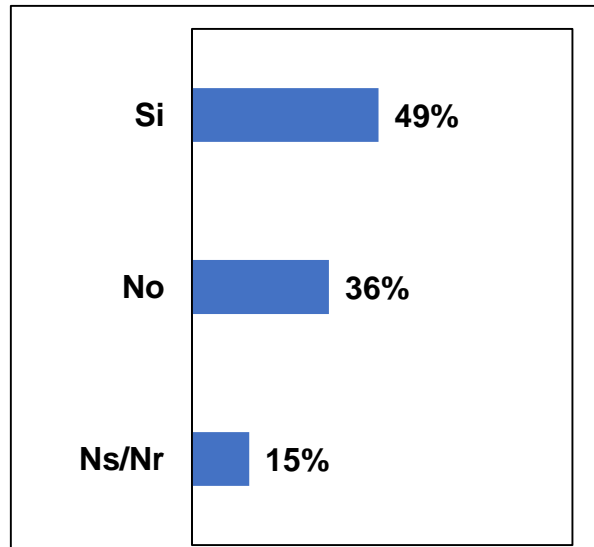
NIVEL DE APROBACION



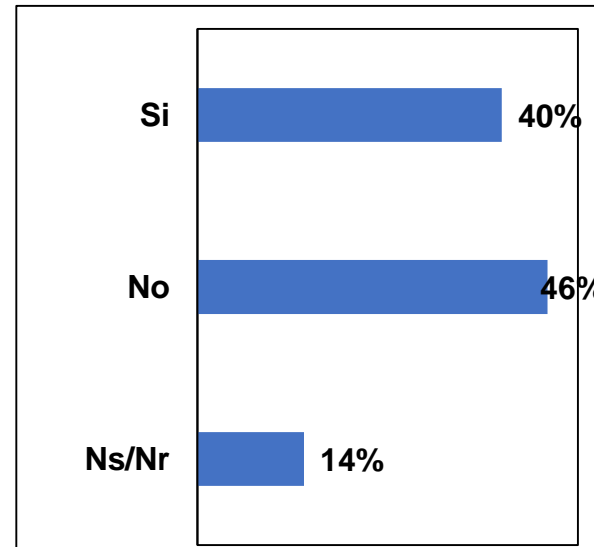
Capacidad Índice (67.0%)



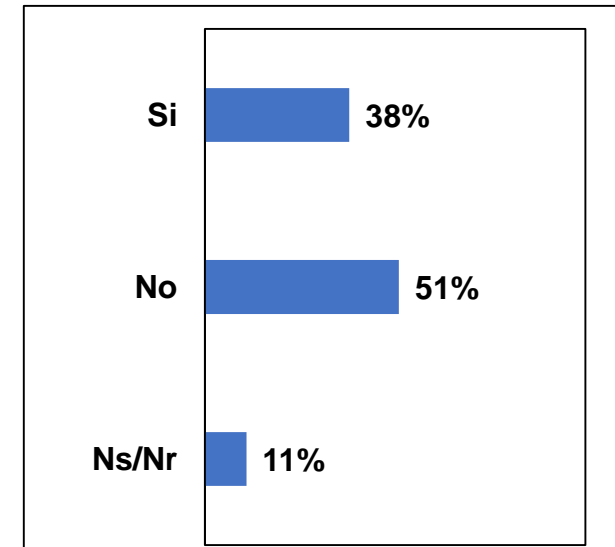
Credibilidad Índice (56.5%)



Confianza Índice (47.0%)

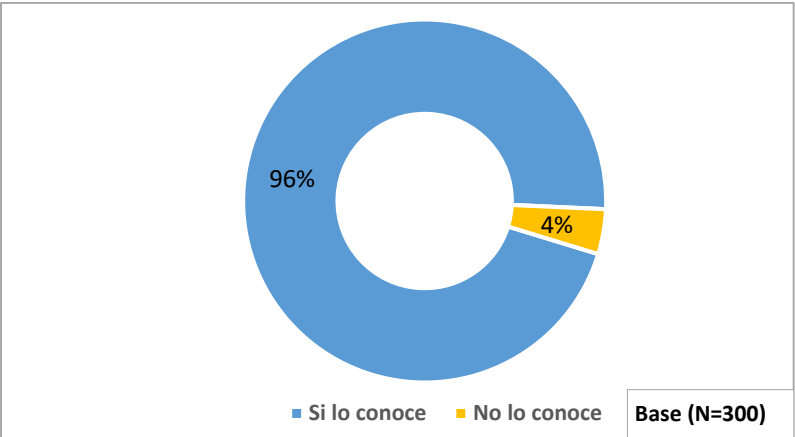


Admiración Índice (43.5%)



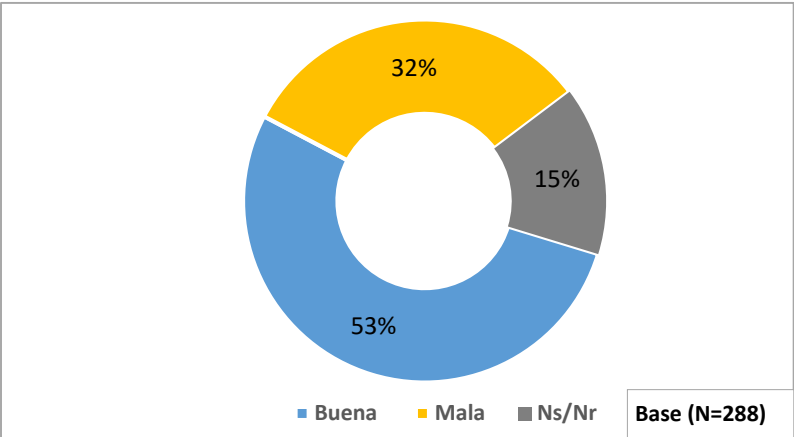
RODOLFO MENDEZ MATA

NIVEL DE CONOCIMIENTO

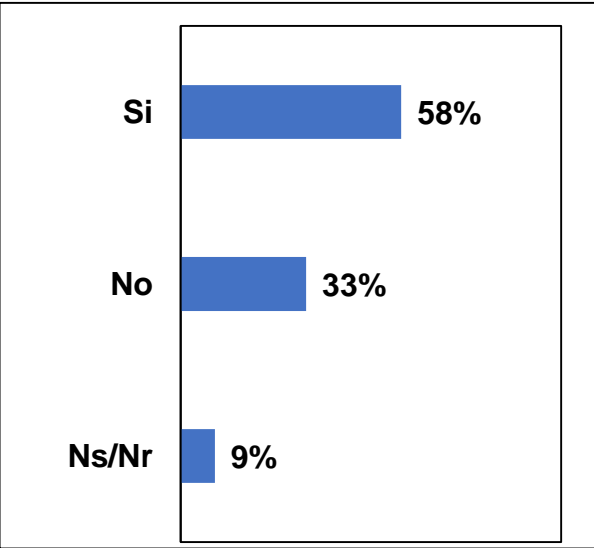


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
52.9%

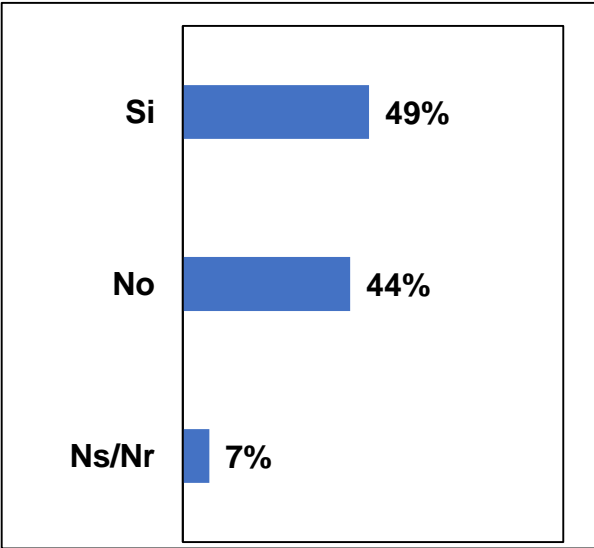
NIVEL DE APROBACION



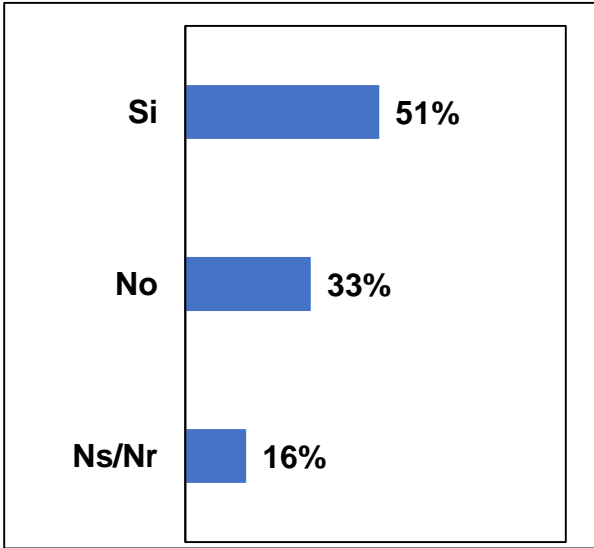
Capacidad Índice (62.5%)



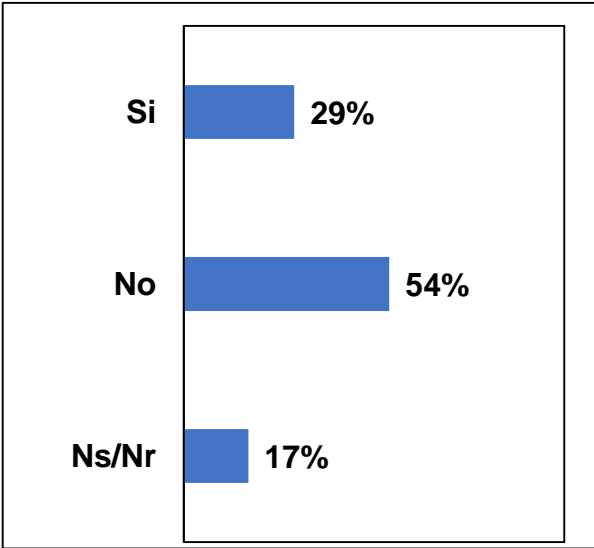
Credibilidad Índice (52.5%)



Confianza Índice (59.0%)



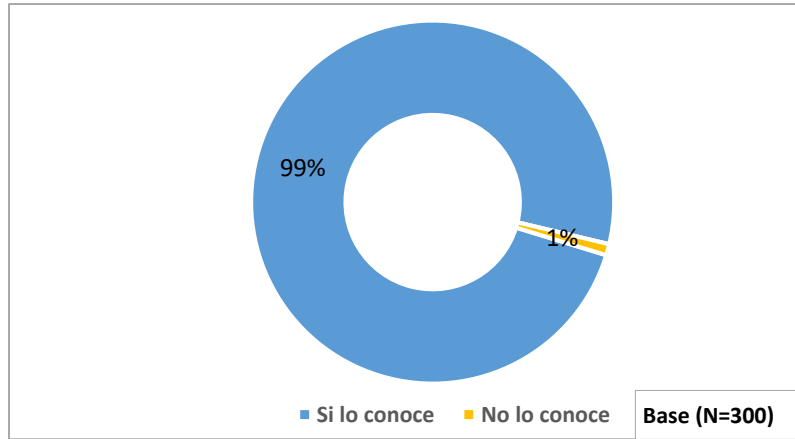
Admiración Índice (37.5%)



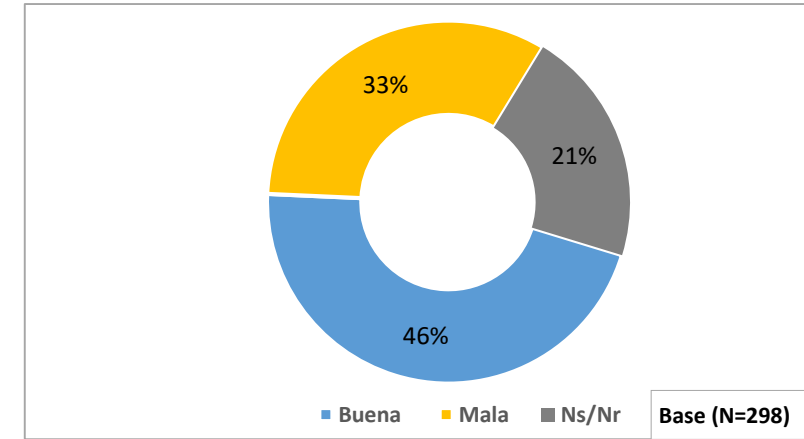
LAURA CHINCHILLA



NIVEL DE CONOCIMIENTO

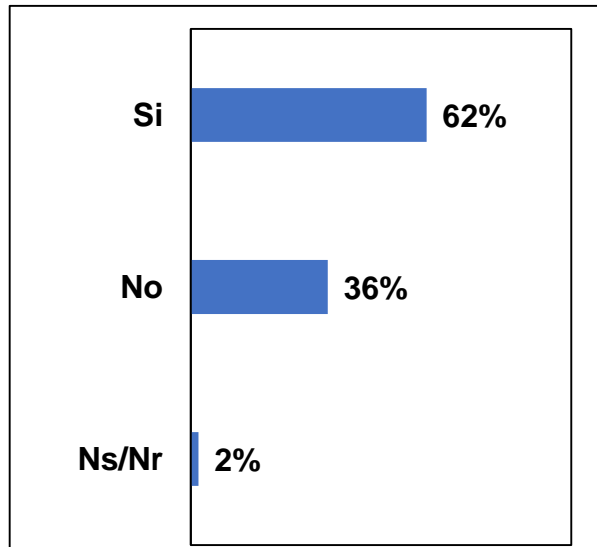


NIVEL DE APROBACION

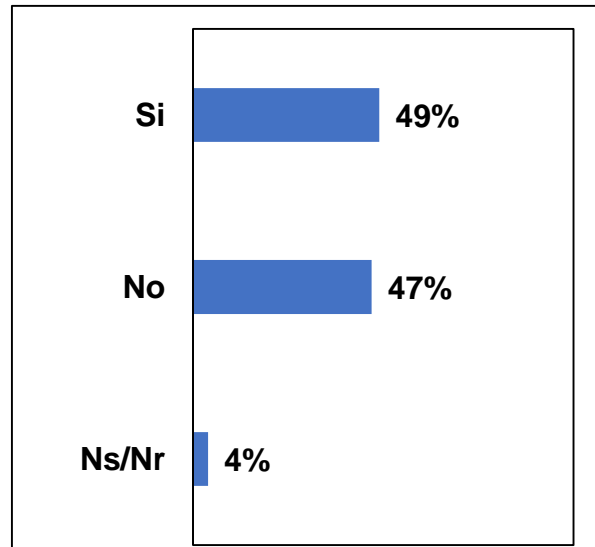


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
51.6%

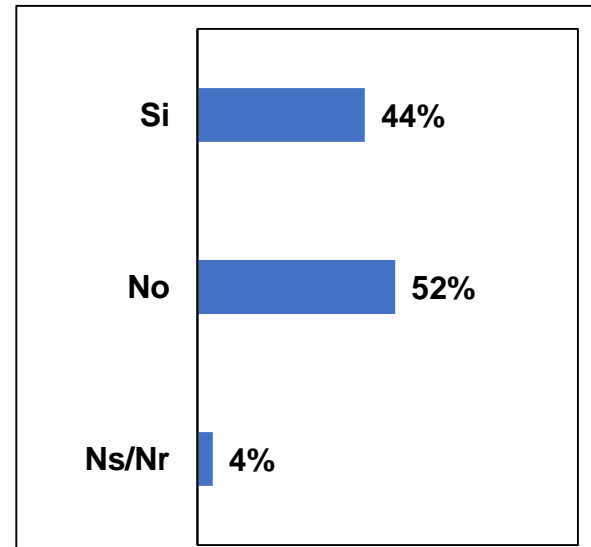
Capacidad Índice (63.0%)



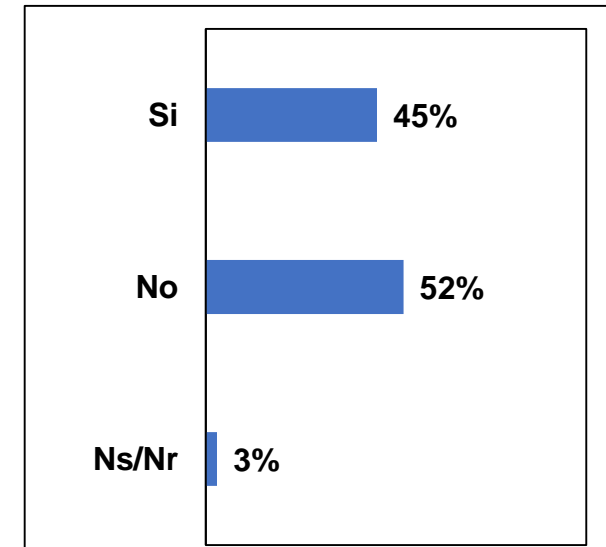
Credibilidad Índice (51.0%)



Confianza Índice (46.0%)



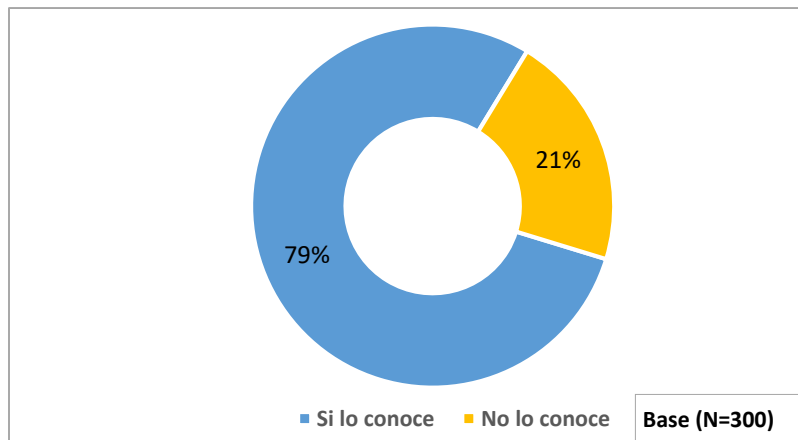
Admiración Índice (46.5%)



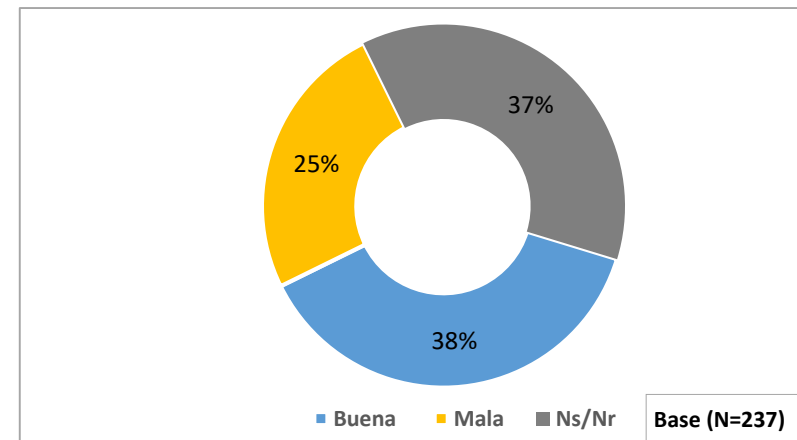
LEONARDO GARNIER



NIVEL DE CONOCIMIENTO

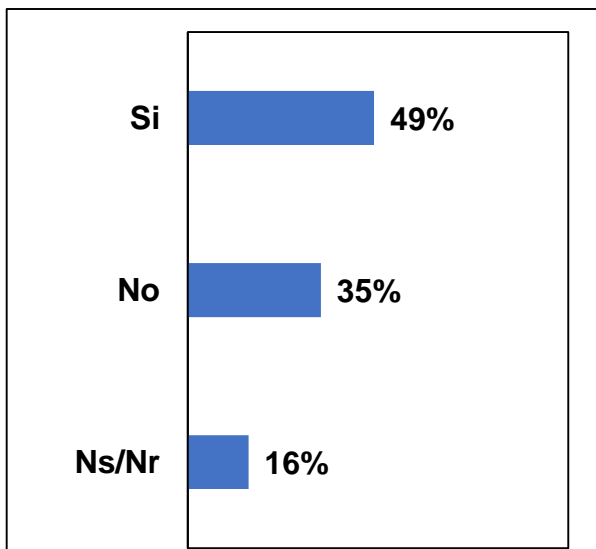


NIVEL DE APROBACION

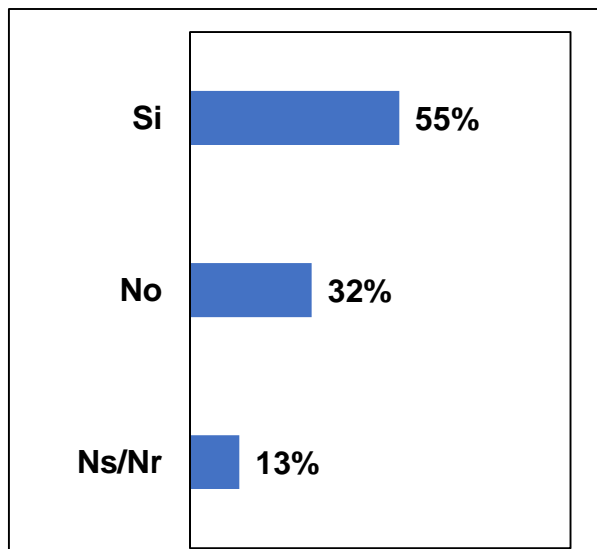


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
51.1%

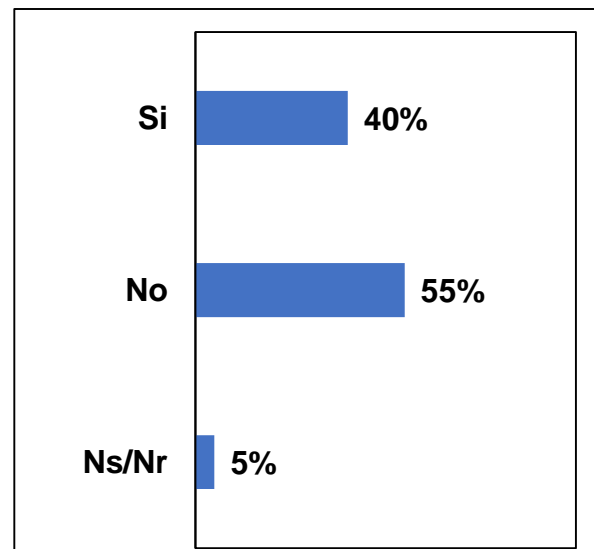
Capacidad Índice (57.0%)



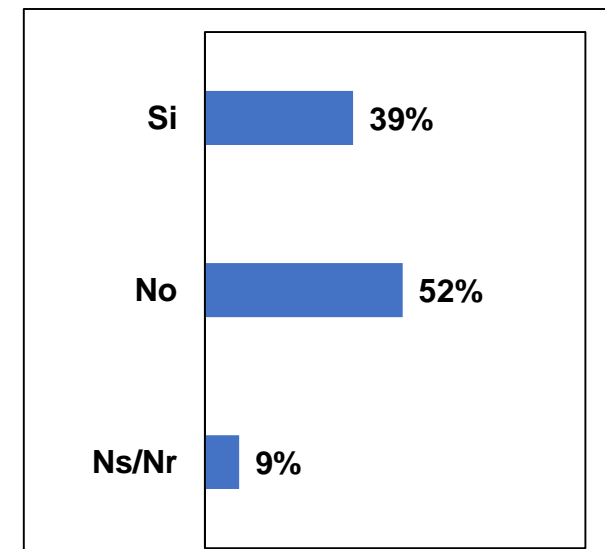
Credibilidad Índice (61.5%)



Confianza Índice (42.5%)



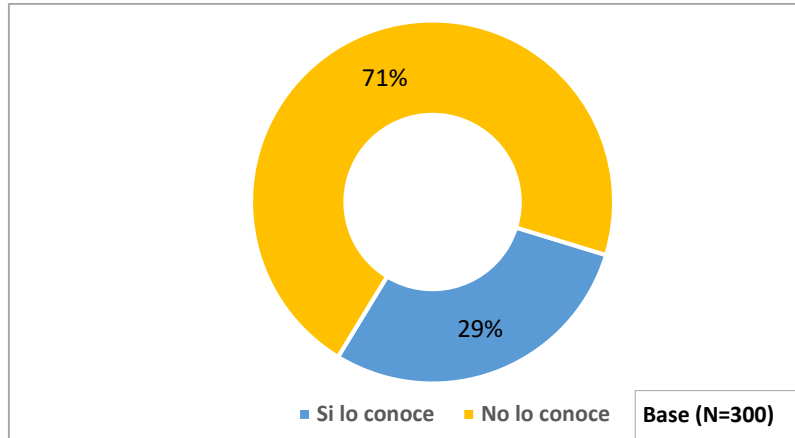
Admiración Índice (43.5%)



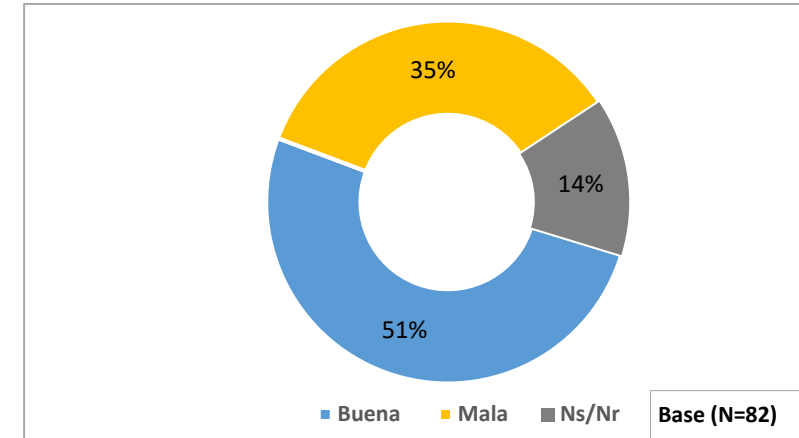
CLAUDIO ALPIZAR



NIVEL DE CONOCIMIENTO

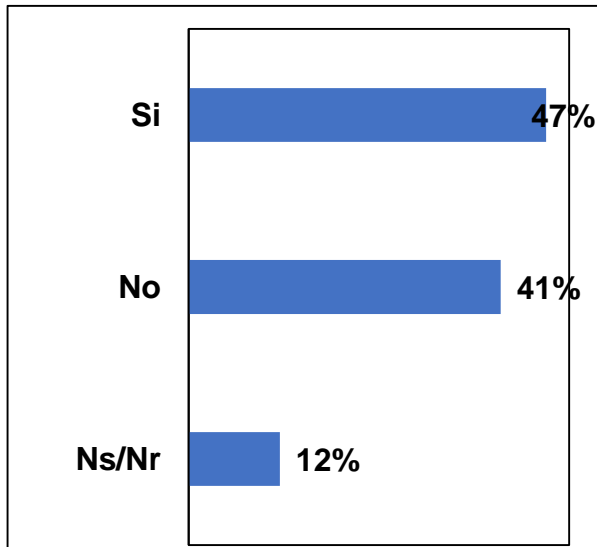


NIVEL DE APROBACION

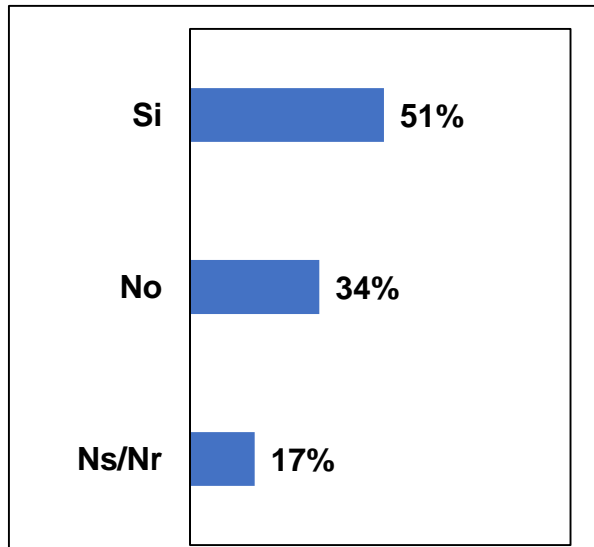


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
50.6%

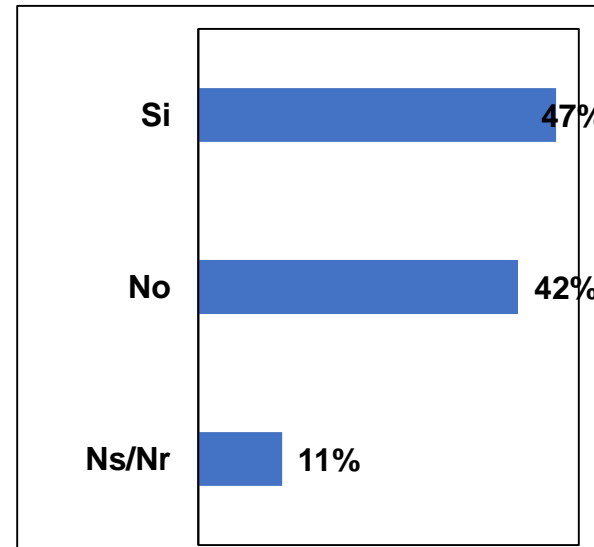
Capacidad Índice (53.0%)



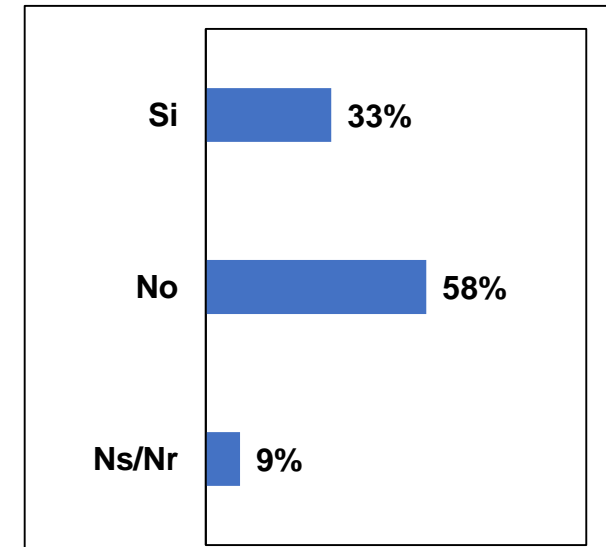
Credibilidad Índice (59.5%)



Confianza Índice (52.5%)

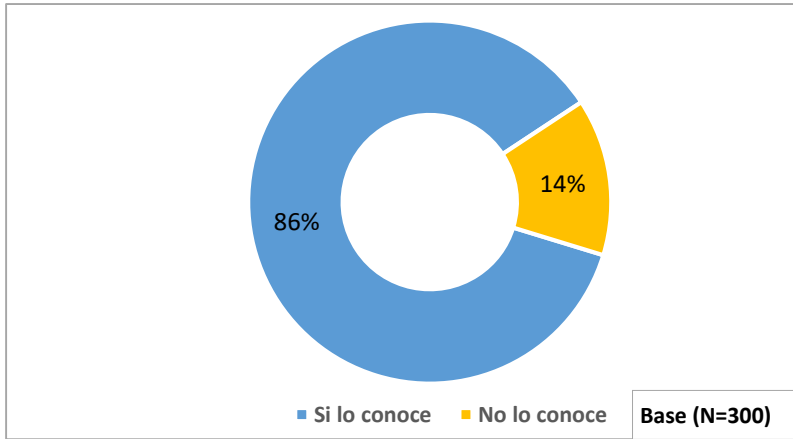


Admiración Índice (37.5%)



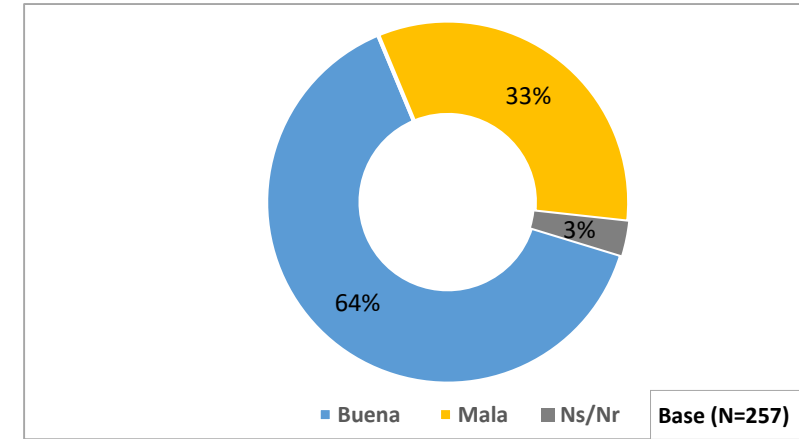
JUAN DIEGO CASTRO

NIVEL DE CONOCIMIENTO

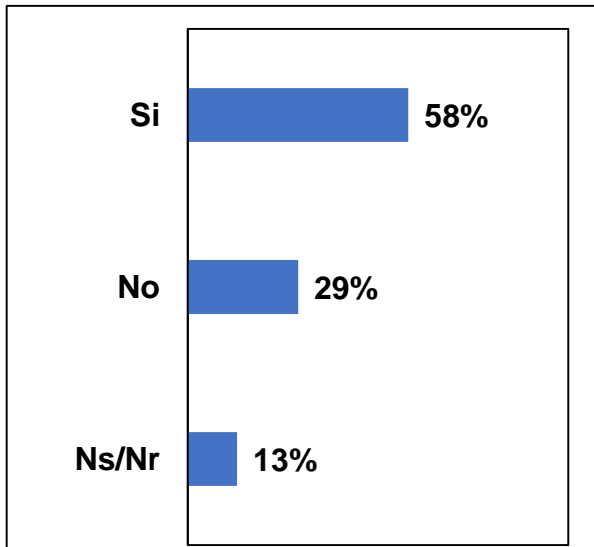


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
50.0%

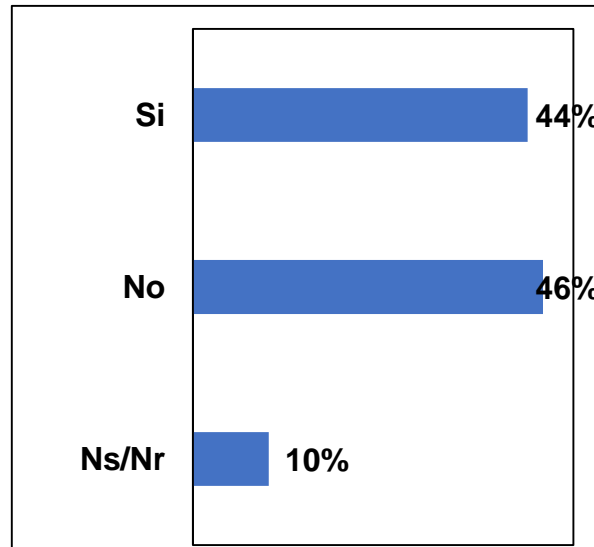
NIVEL DE APROBACION



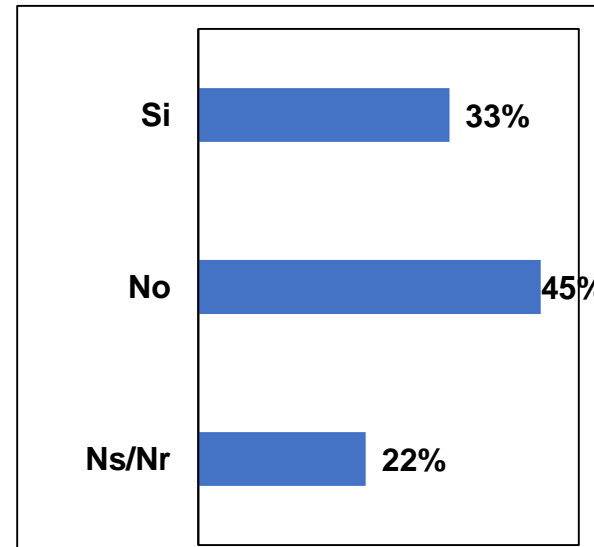
Capacidad Índice (64.5%)



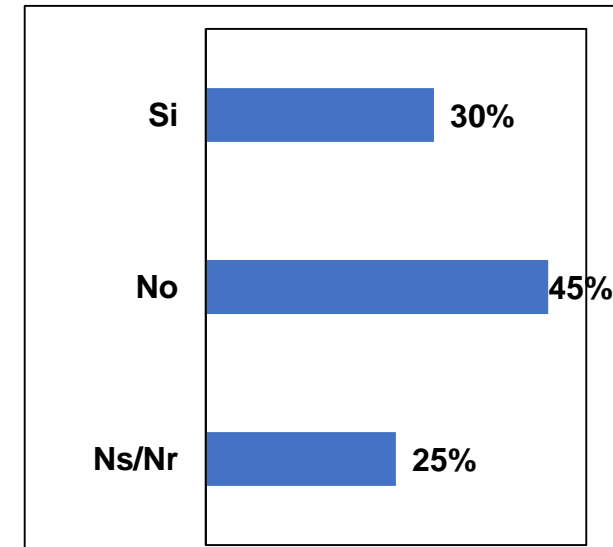
Credibilidad Índice (49.0%)



Confianza Índice (44.0%)

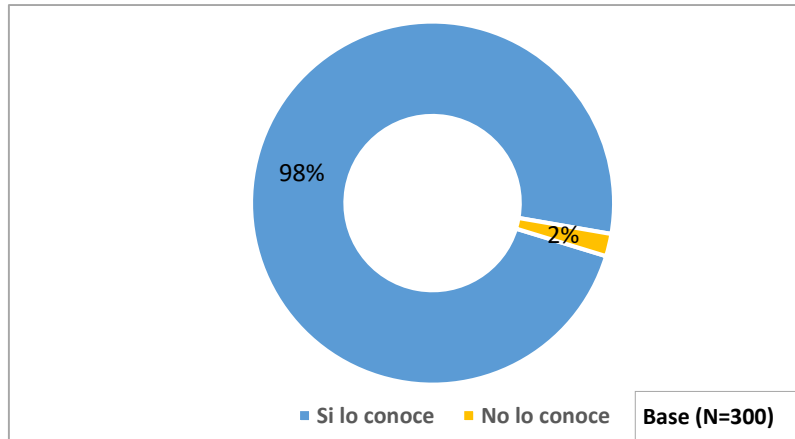


Admiración Índice (42.5%)



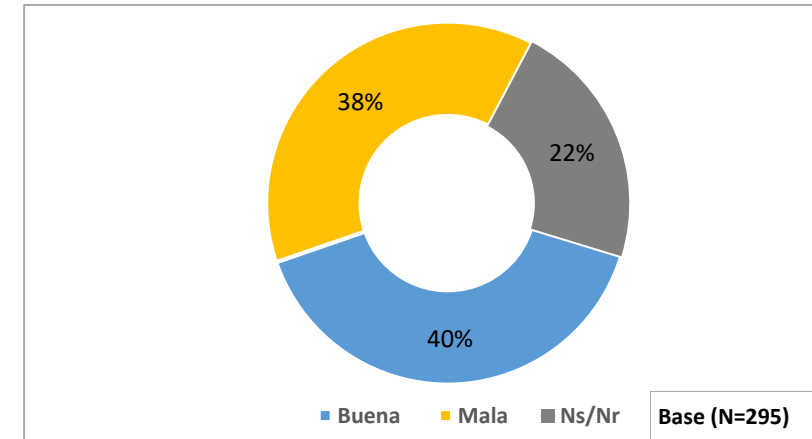
JHONNY ARAYA

NIVEL DE CONOCIMIENTO

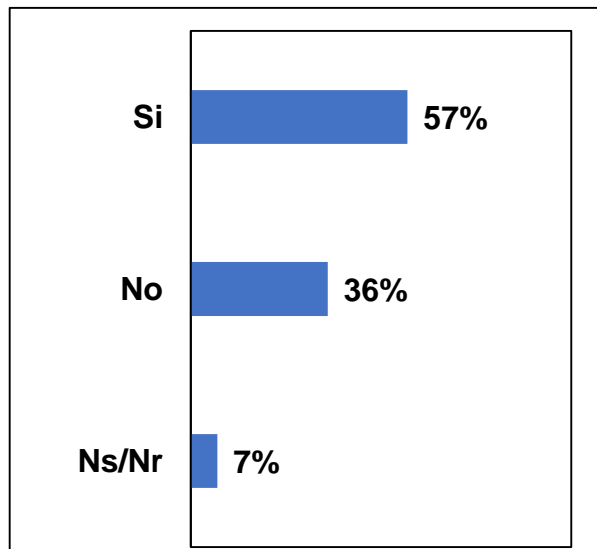


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
49.6%

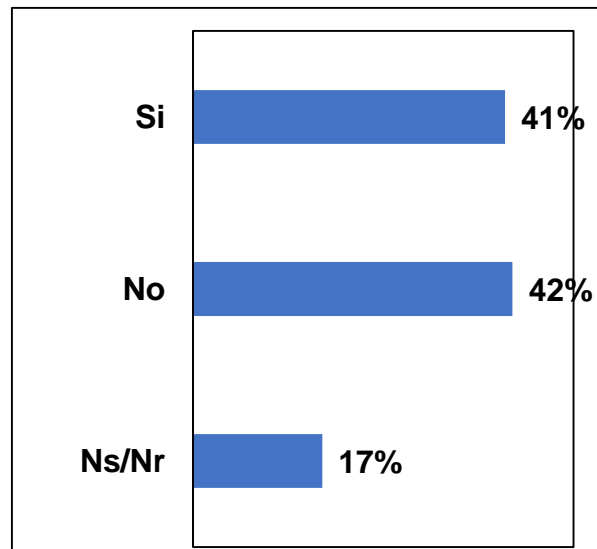
NIVEL DE APROBACION



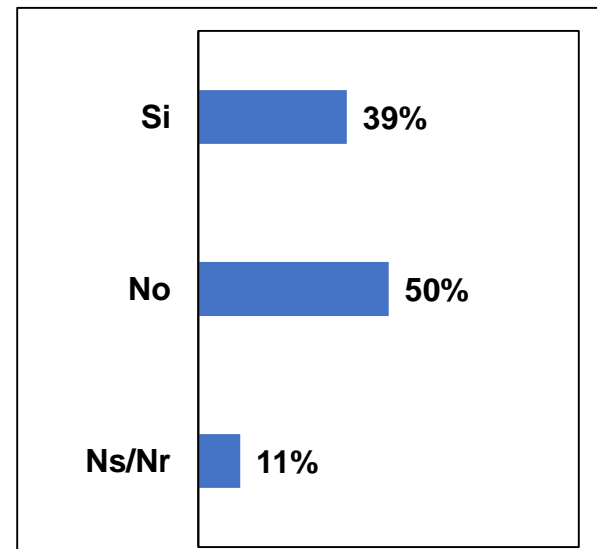
Capacidad Índice (60.5%)



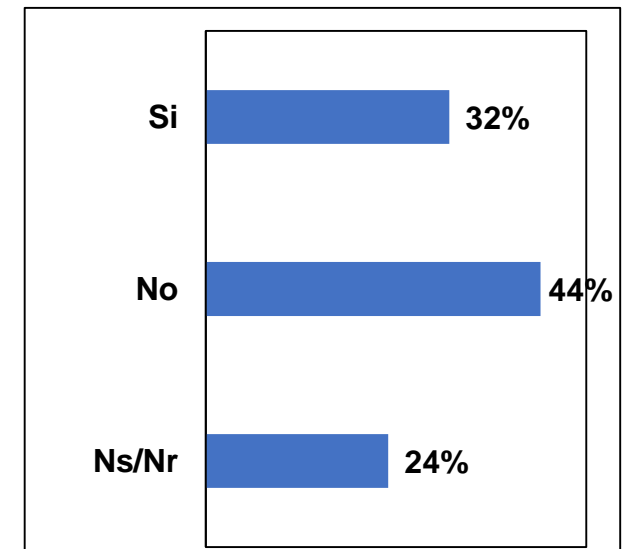
Credibilidad Índice (49.5%)



Confianza Índice (44.5%)



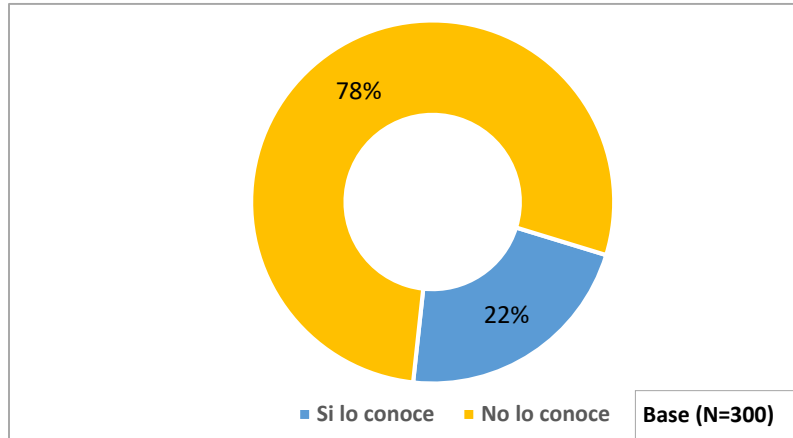
Admiración Índice (44.0%)



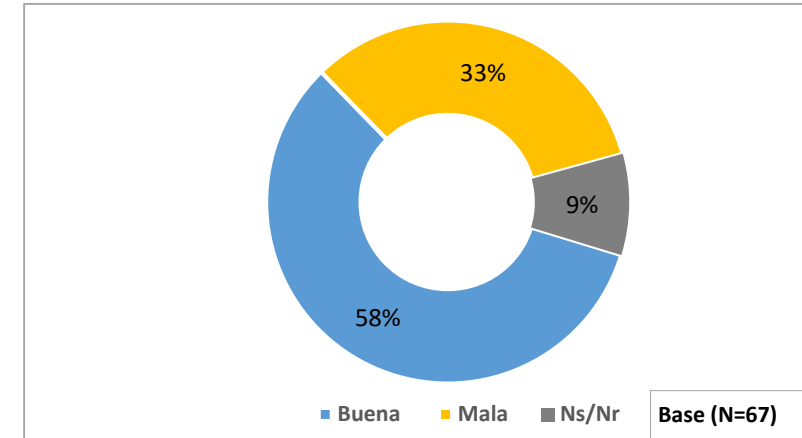
NATHALIA DÍAZ



NIVEL DE CONOCIMIENTO

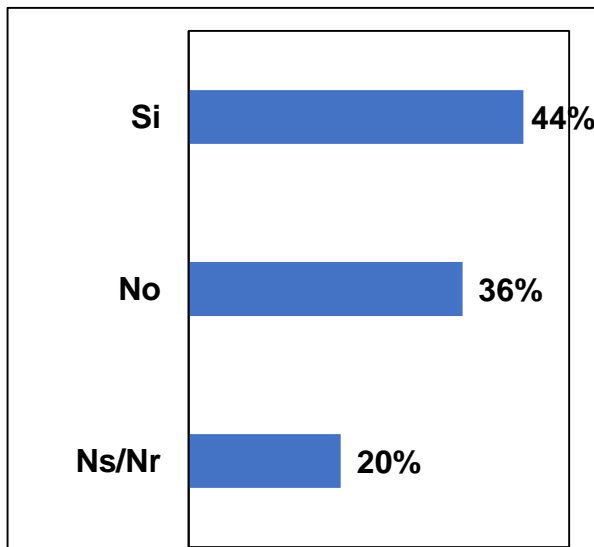


NIVEL DE APROBACION

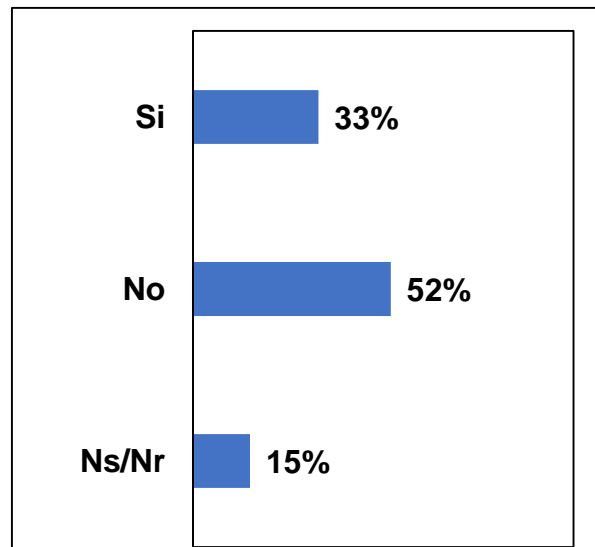


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
47.9%

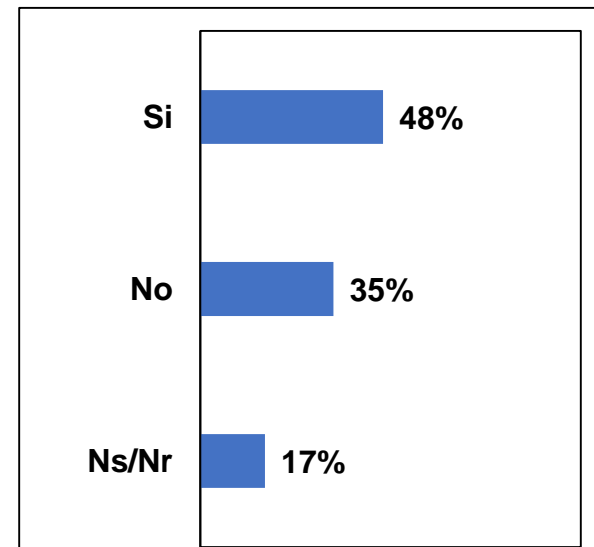
Capacidad Índice (54.0%)



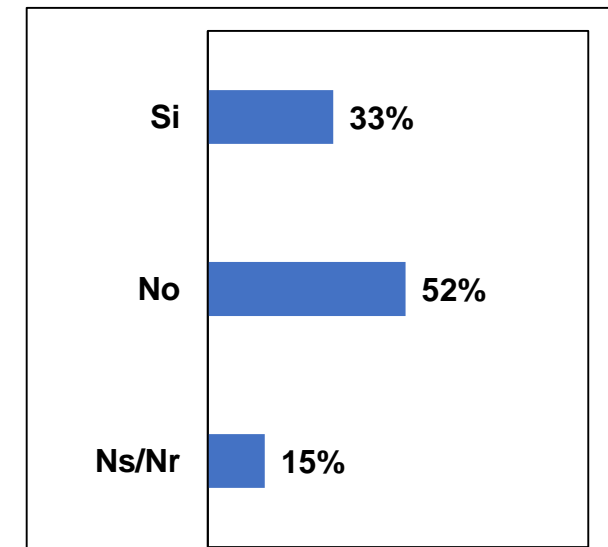
Credibilidad Índice (40.5%)



Confianza Índice (56.5%)

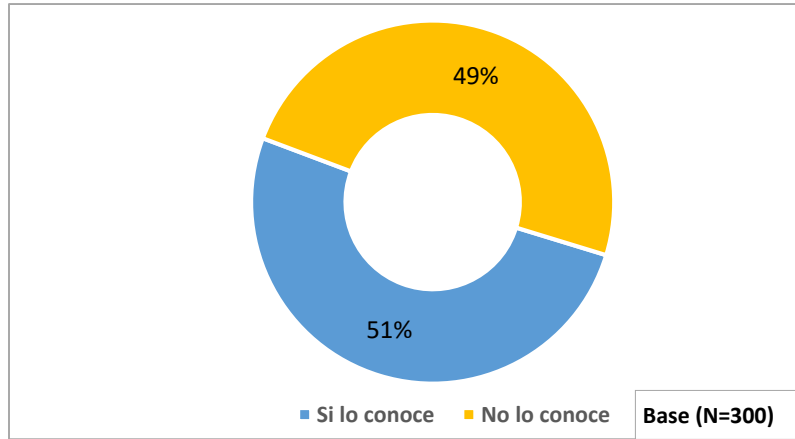


Admiración Índice (40.5%)

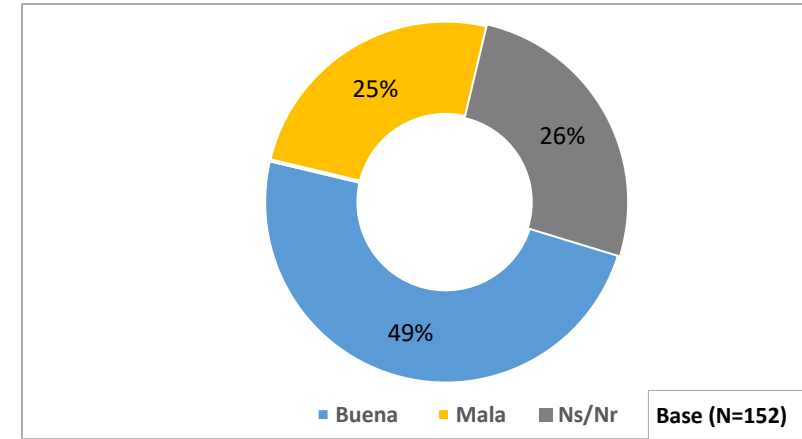


ROBERTO THOMPSON

NIVEL DE CONOCIMIENTO

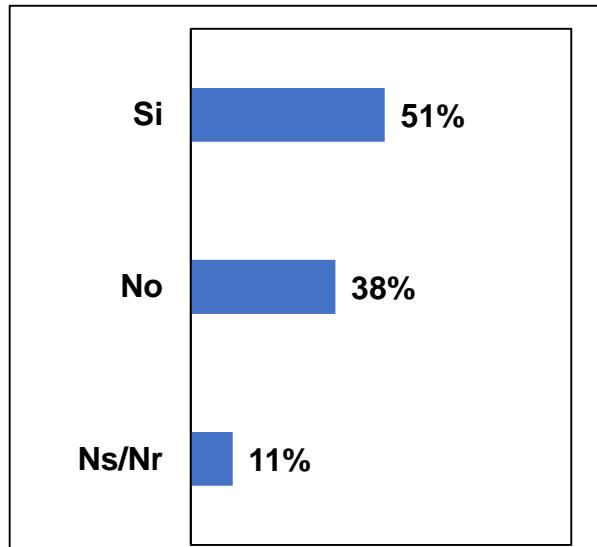


NIVEL DE APROBACION

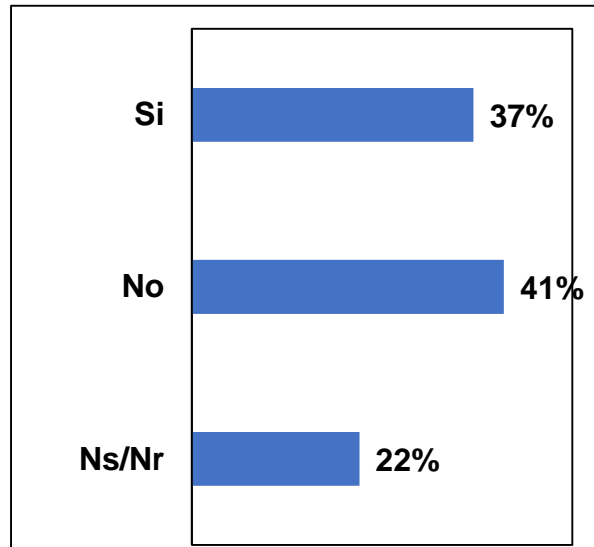


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
47.9%

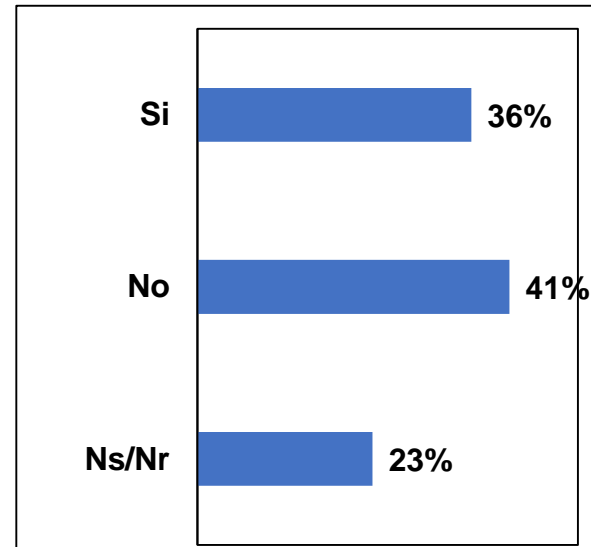
Capacidad Índice (56.5%)



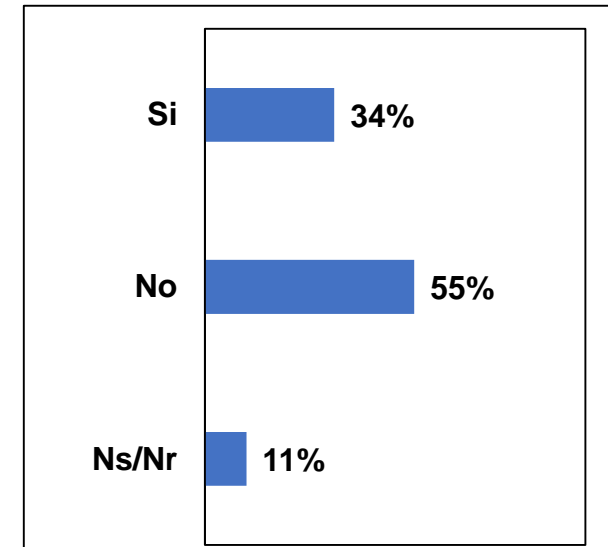
Credibilidad Índice (48.0%)



Confianza Índice (47.5%)

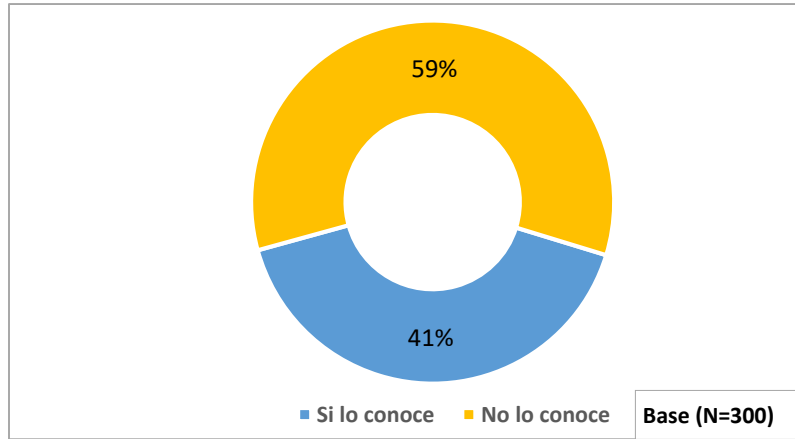


Admiración Índice (39.5%)



PABLO HERIBERTO ABARCA

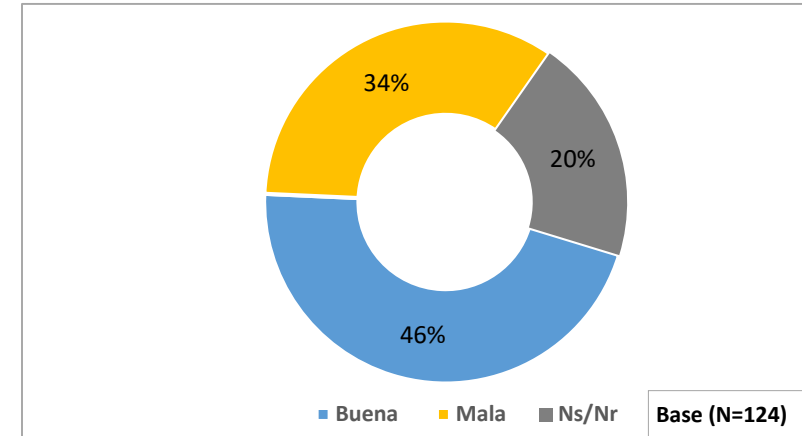
NIVEL DE CONOCIMIENTO



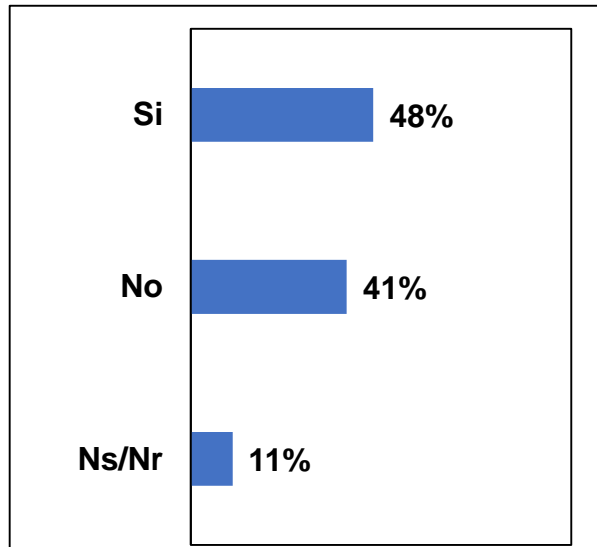
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

47.3%

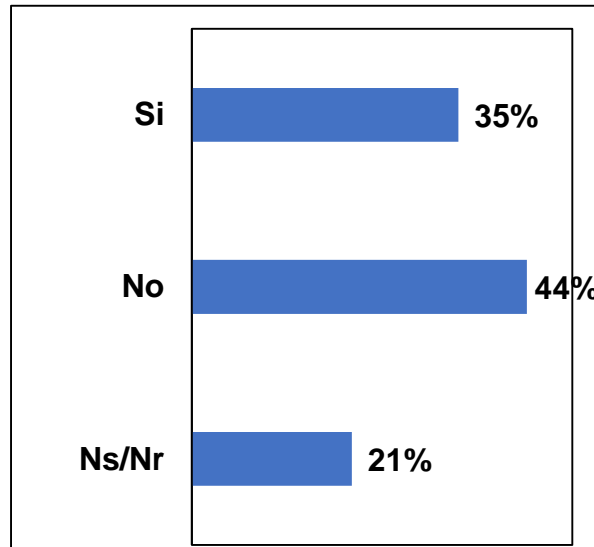
NIVEL DE APROBACION



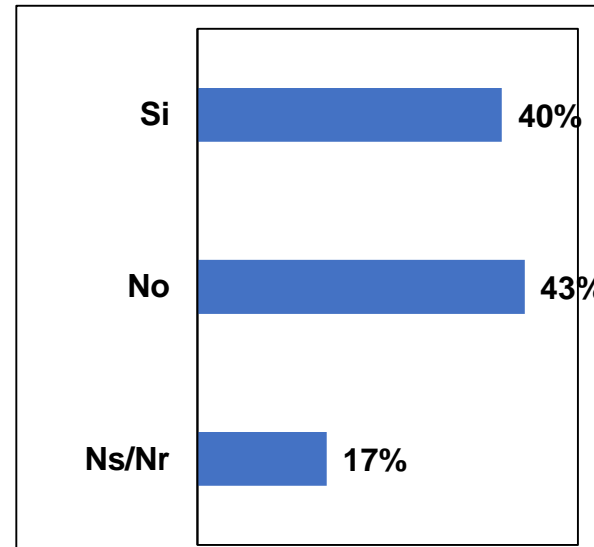
Capacidad Índice (53.5%)



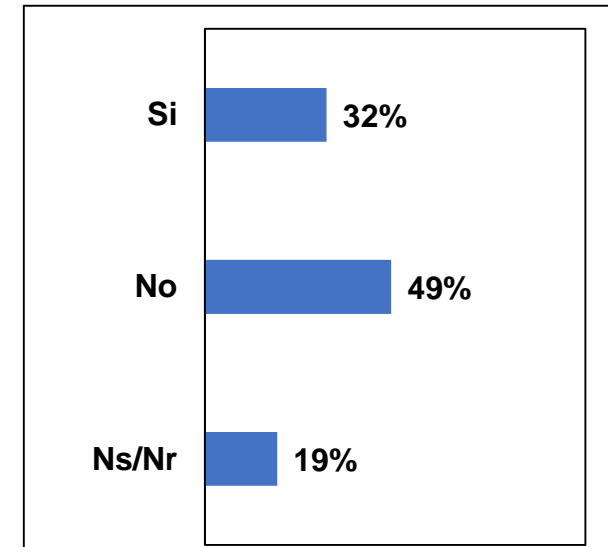
Credibilidad Índice (45.5%)



Confianza Índice (48.5%)

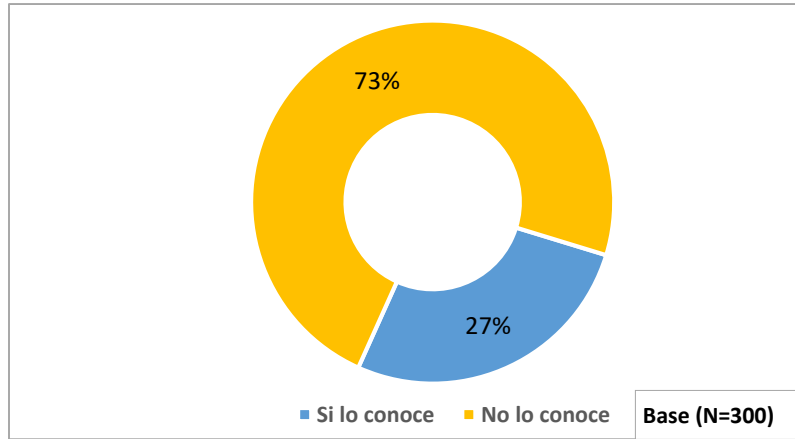


Admiración Índice (41.5%)



MARIA INES SOLIS

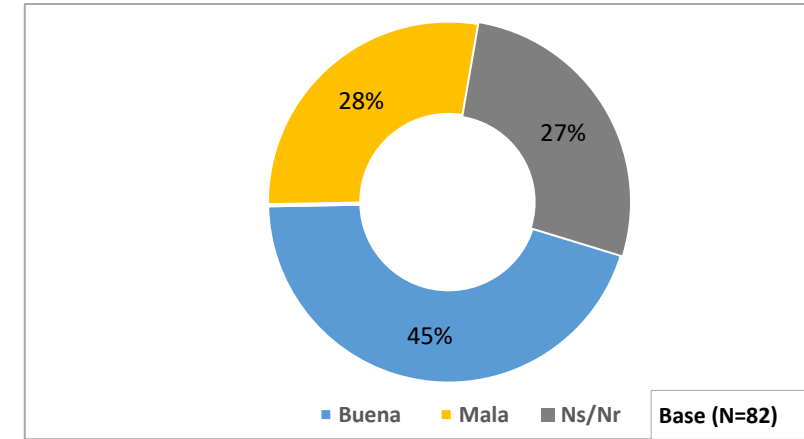
NIVEL DE CONOCIMIENTO



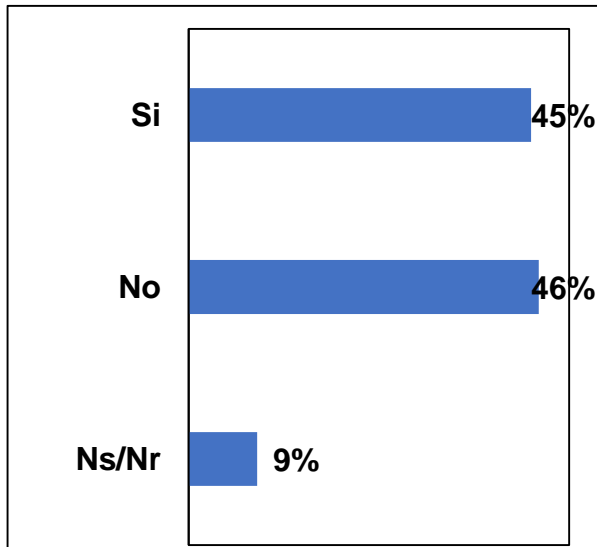
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

46.4%

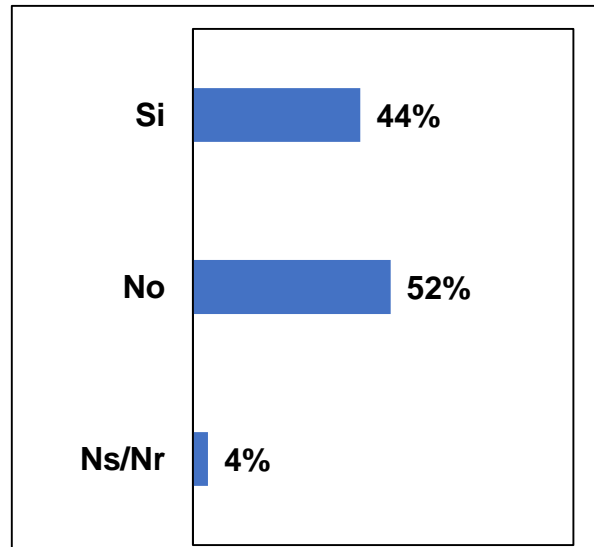
NIVEL DE APROBACION



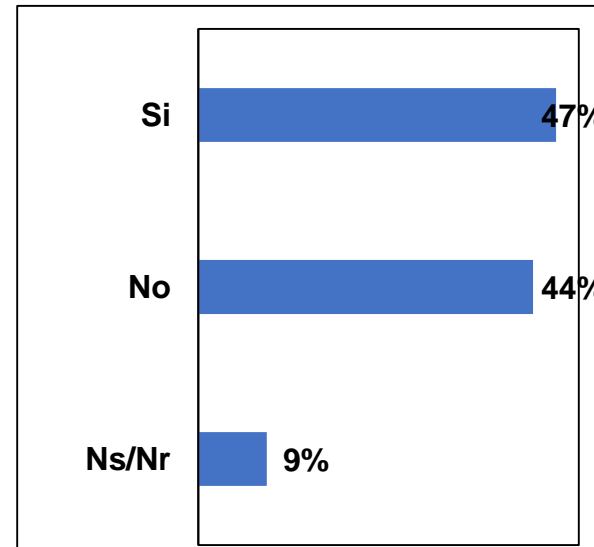
Capacidad Índice (49.5%)



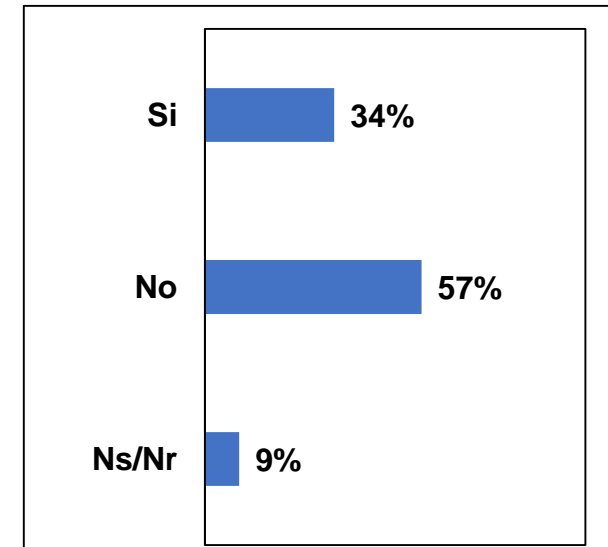
Credibilidad Índice (46.0%)



Confianza Índice (51.5%)

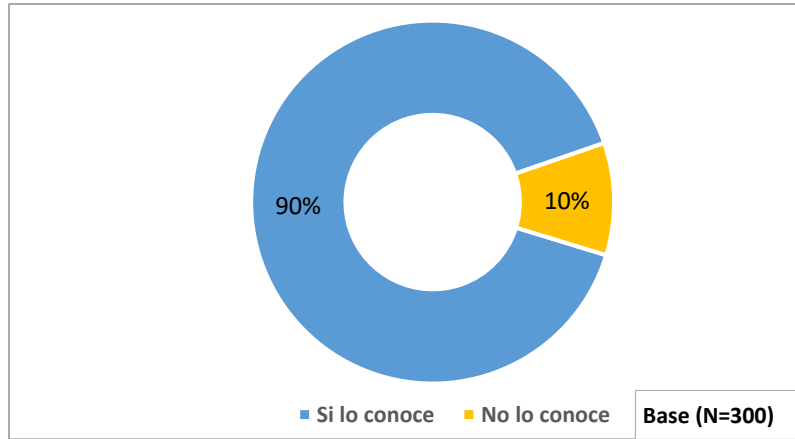


Admiración Índice (38.5%)



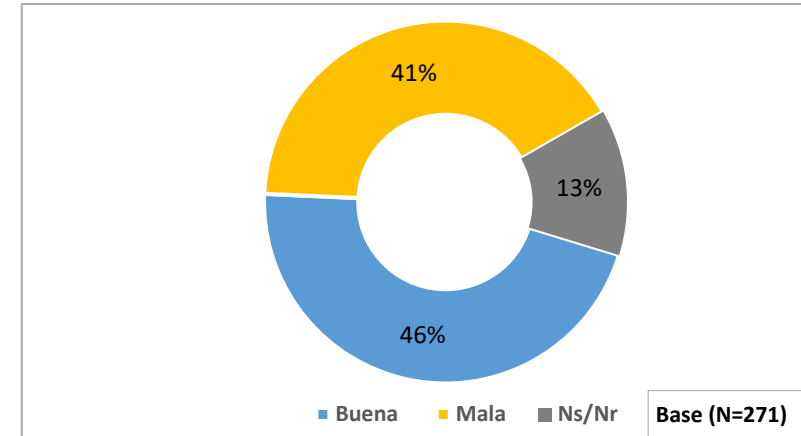
JOSE MARIA VILLALTA

NIVEL DE CONOCIMIENTO

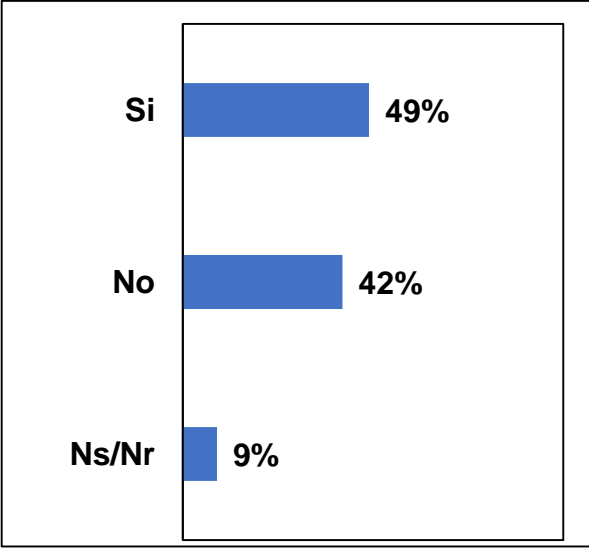


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
46.1%

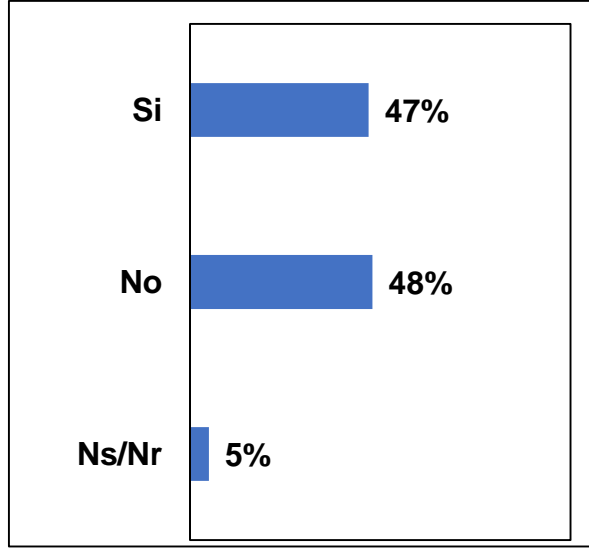
NIVEL DE APROBACION



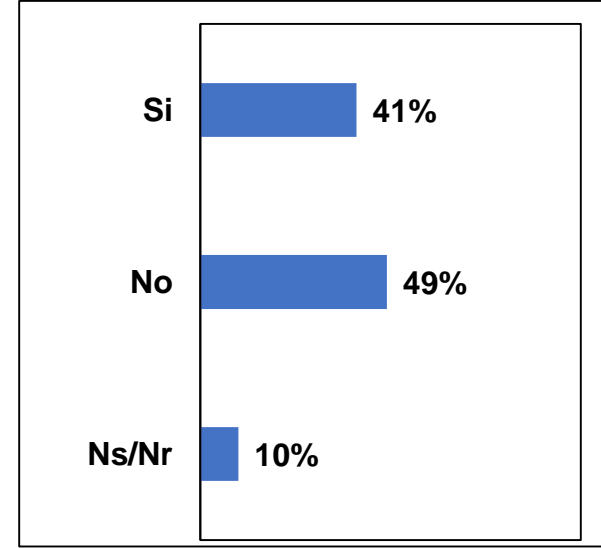
Capacidad Índice (53.5%)



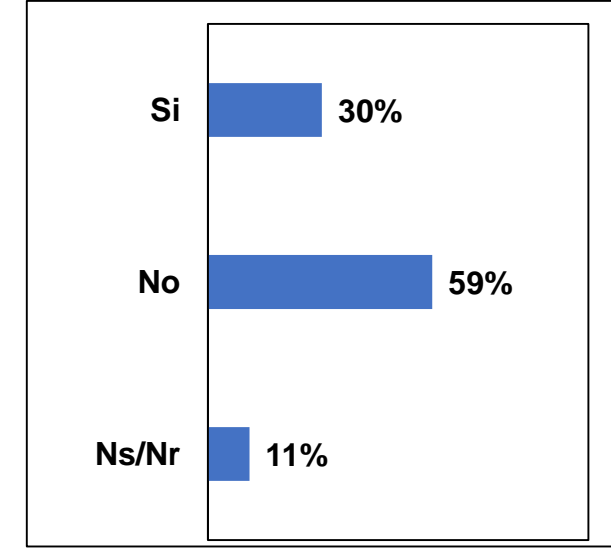
Credibilidad Índice (49.5%)



Confianza Índice (46.0%)

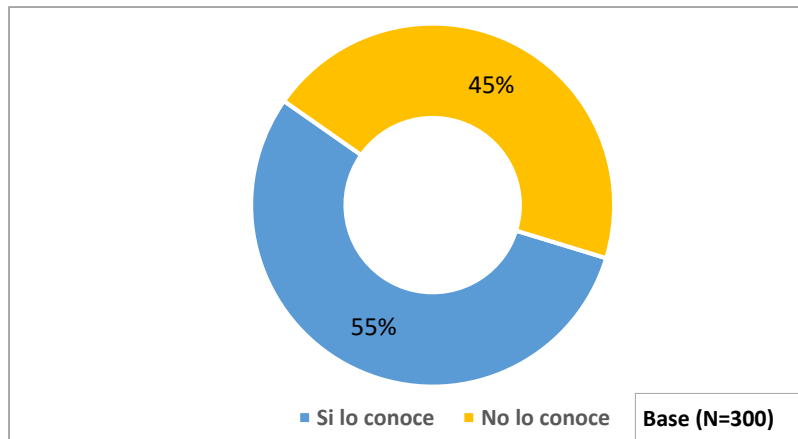


Admiración Índice (35.5%)



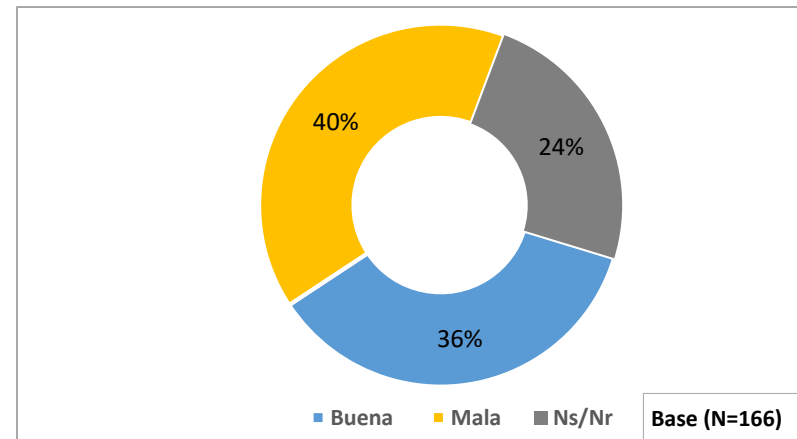
FRANGGI NICOLAS

NIVEL DE CONOCIMIENTO

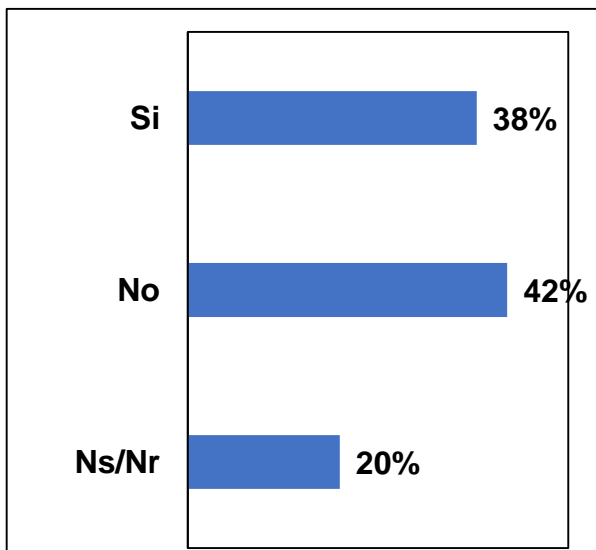


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
45.9%

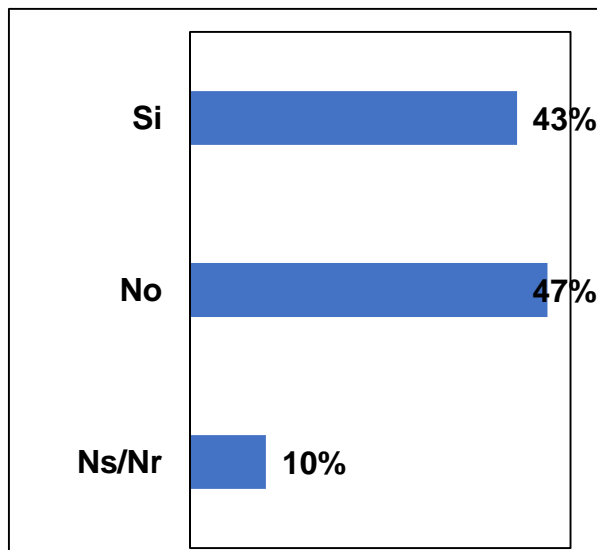
NIVEL DE APROBACION



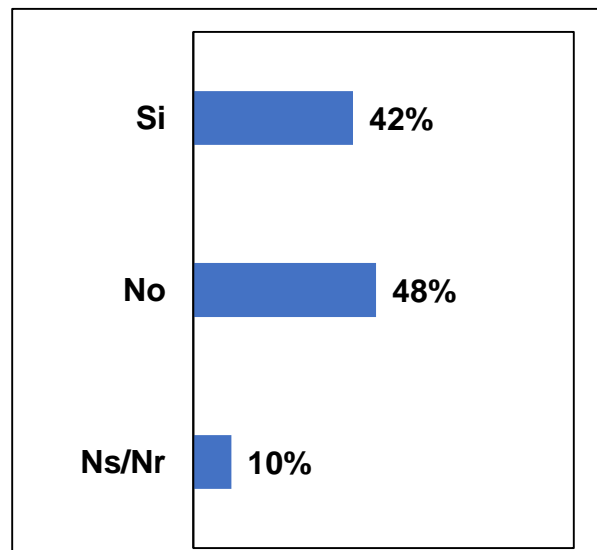
Capacidad Índice (48.0%)



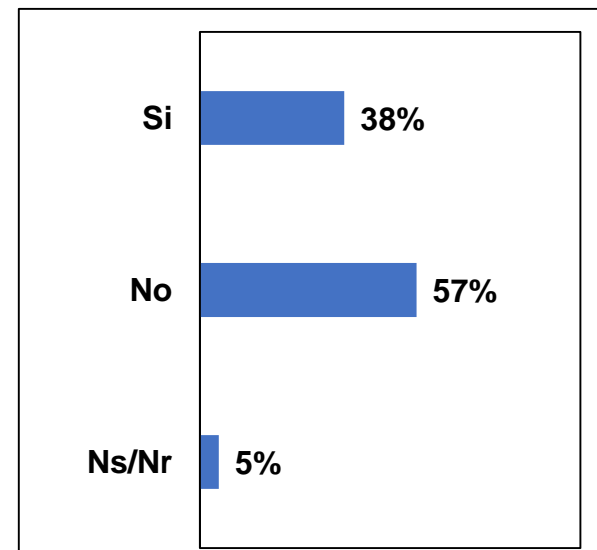
Credibilidad Índice (48.0%)



Confianza Índice (47.0%)



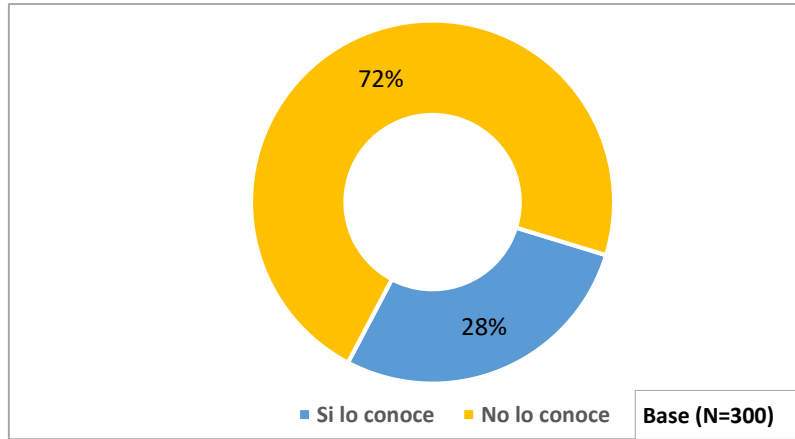
Admiración Índice (40.5%)



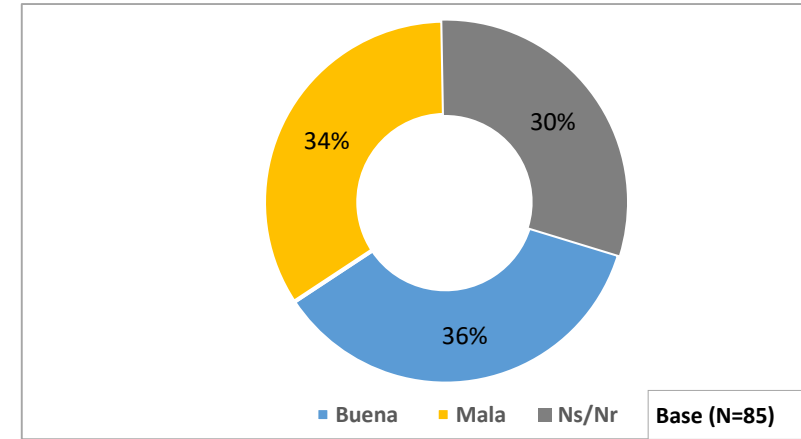
FERNANDO ZAMORA



NIVEL DE CONOCIMIENTO

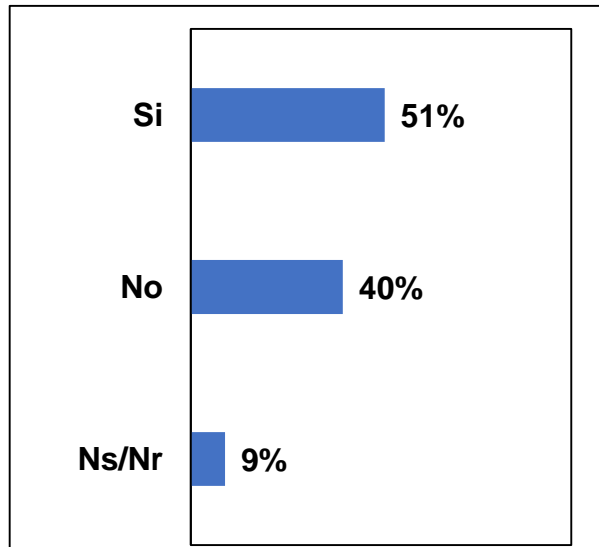


NIVEL DE APROBACION

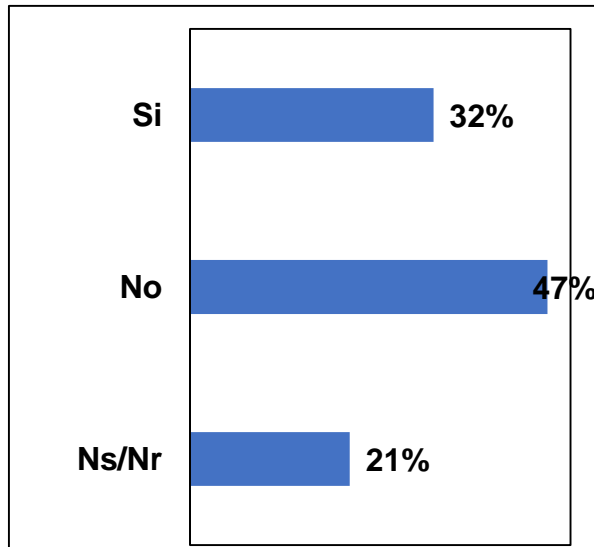


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
45.3%

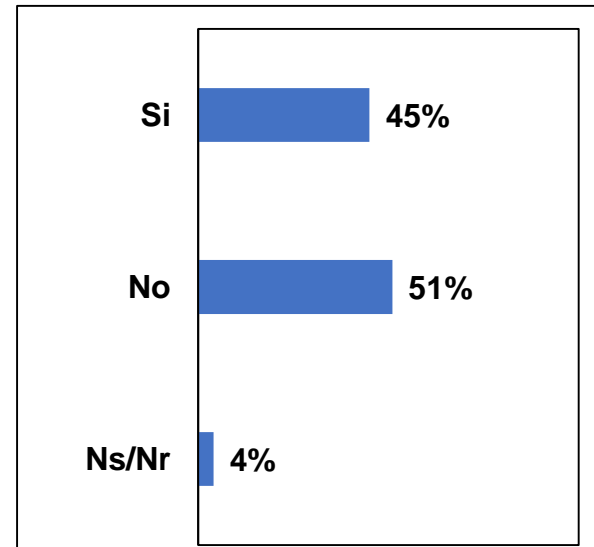
Capacidad Índice (55.5%)



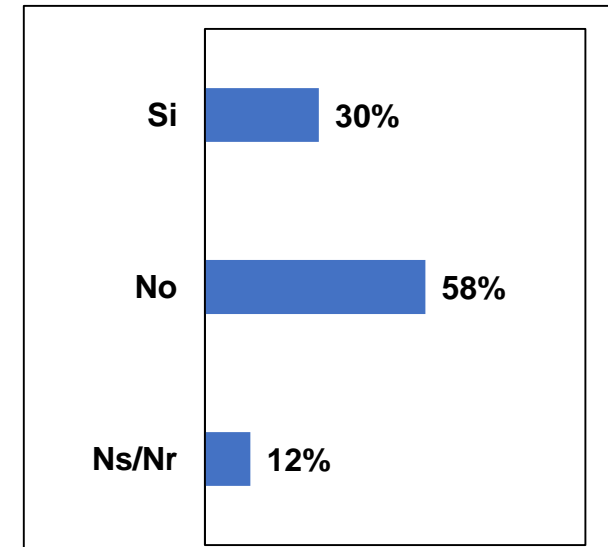
Credibilidad Índice (42.5%)



Confianza Índice (47.0%)

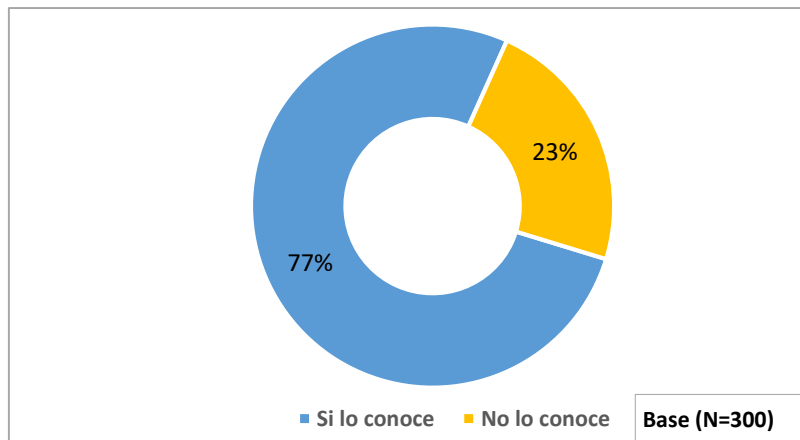


Admiración Índice (36.0%)



VICTOR MORALES

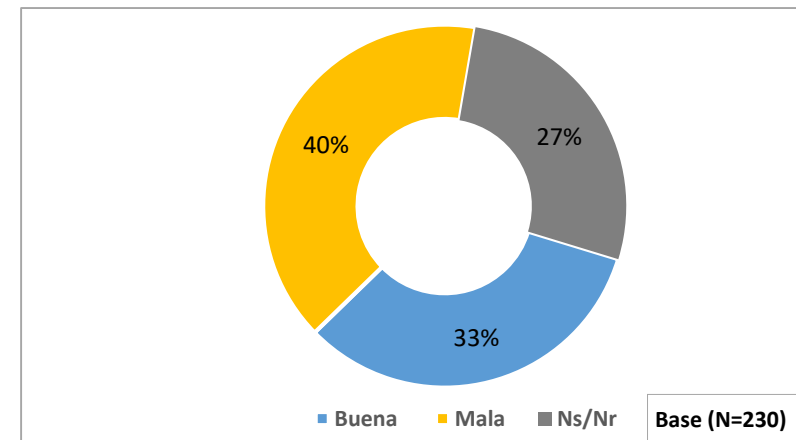
NIVEL DE CONOCIMIENTO



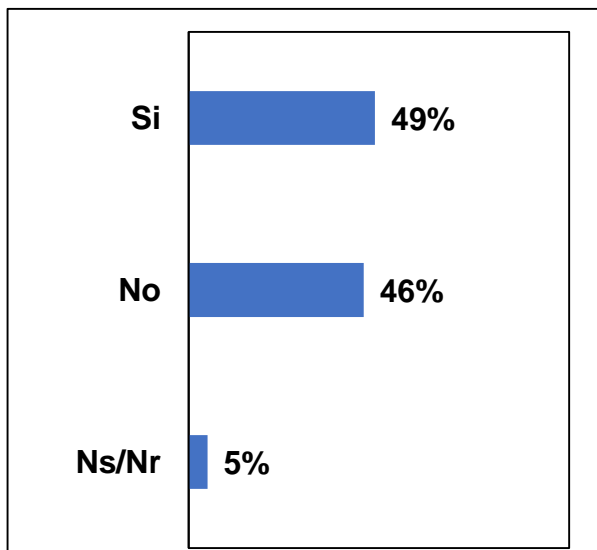
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

44.4%

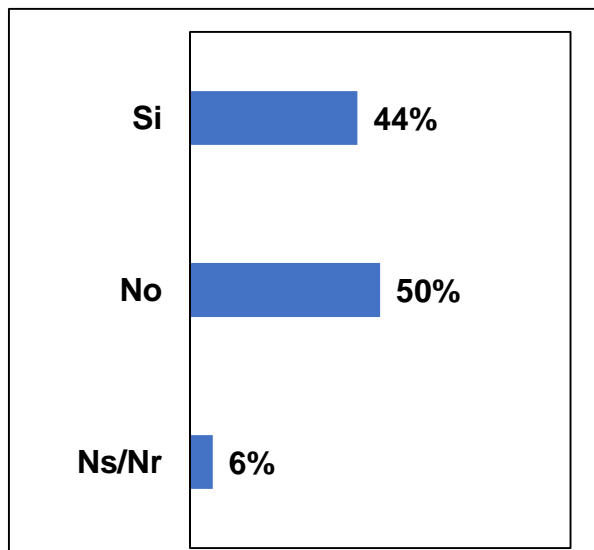
NIVEL DE APROBACION



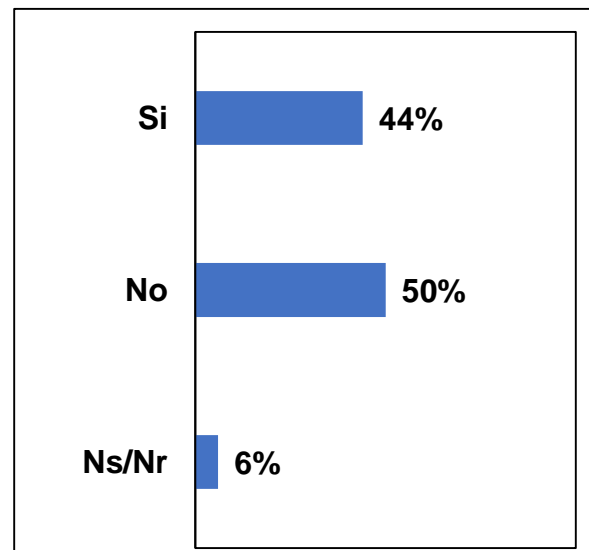
Capacidad Índice (51.5%)



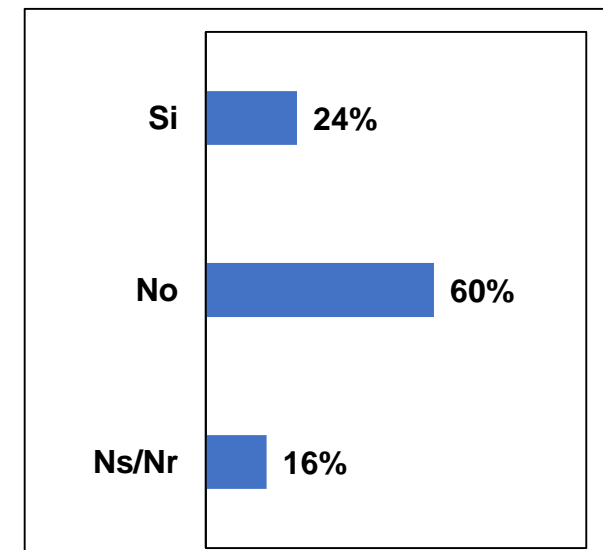
Credibilidad Índice (47.0%)



Confianza Índice (47.0%)

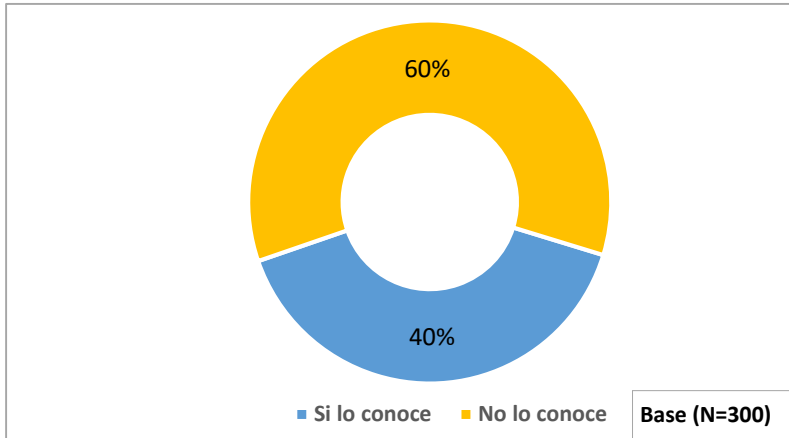


Admiración Índice (32.0%)

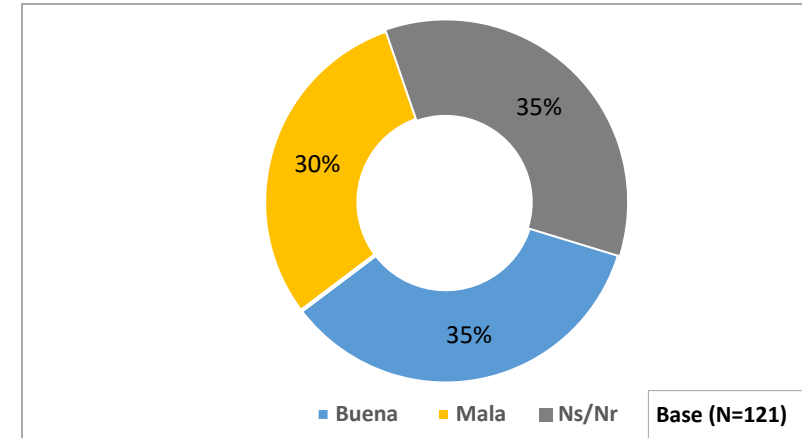


SERGIO MENA

NIVEL DE CONOCIMIENTO

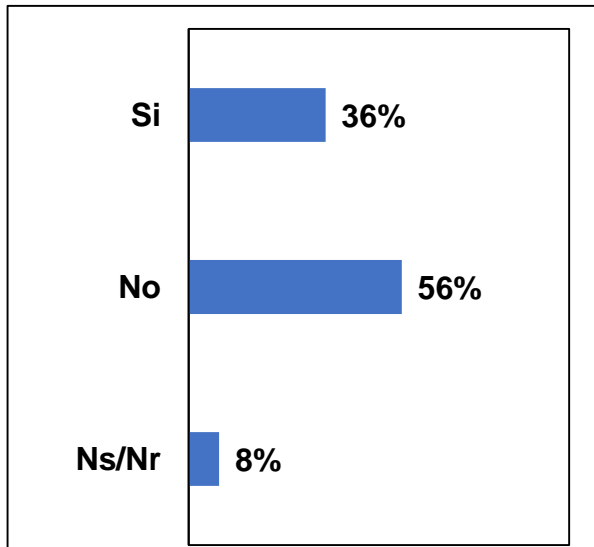


NIVEL DE APROBACION

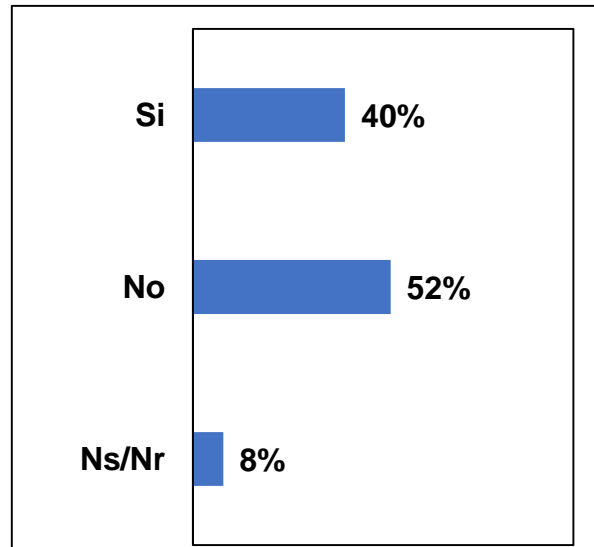


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
41.1%

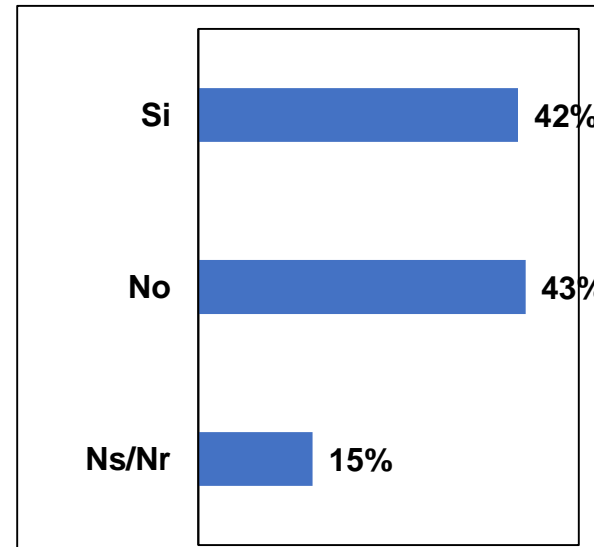
Capacidad Índice (40.0%)



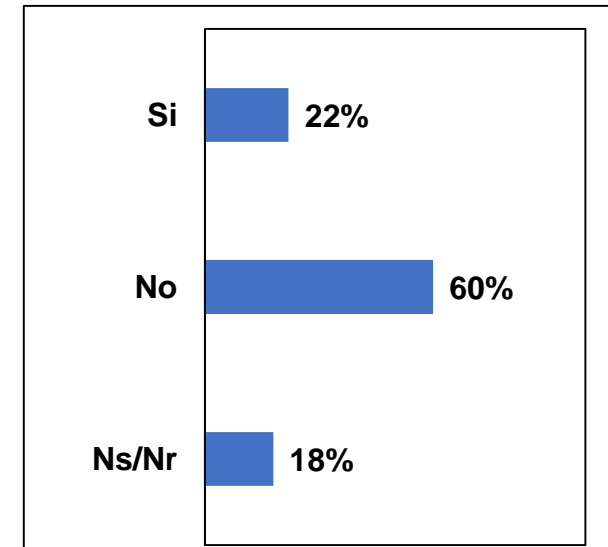
Credibilidad Índice (44.0%)



Confianza Índice (49.5%)

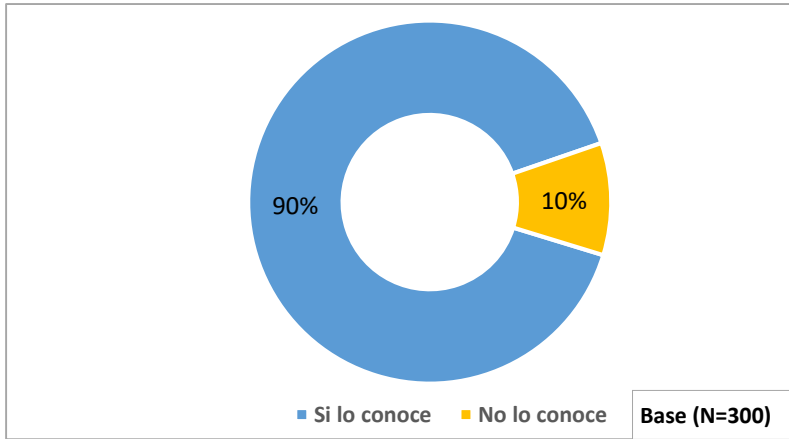


Admiración Índice (31.0%)



CLAUDIA DOBLES

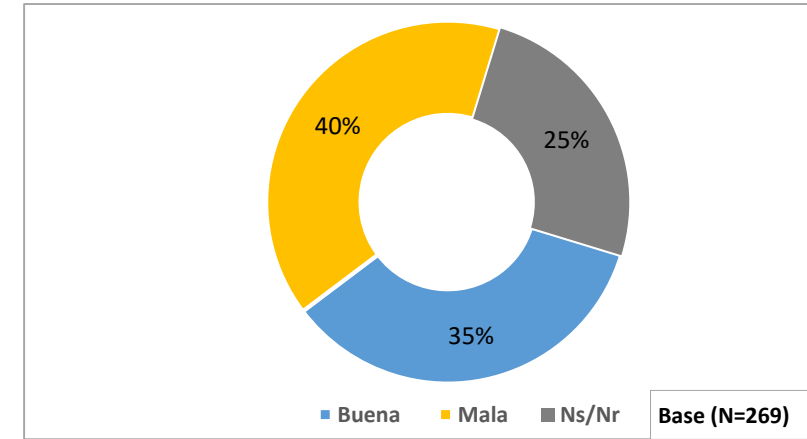
NIVEL DE CONOCIMIENTO



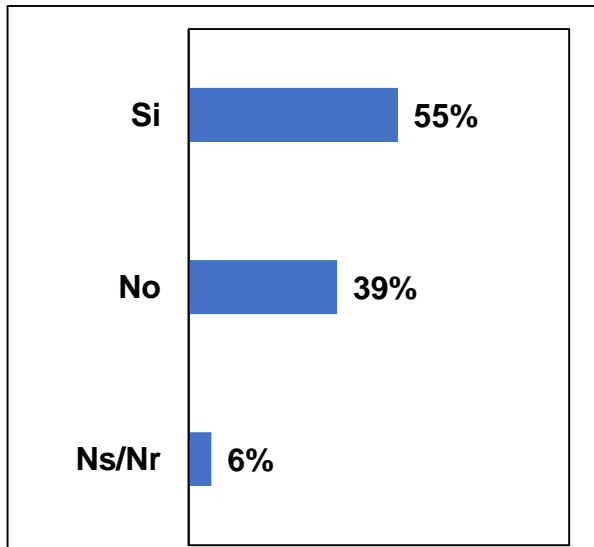
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

39.5%

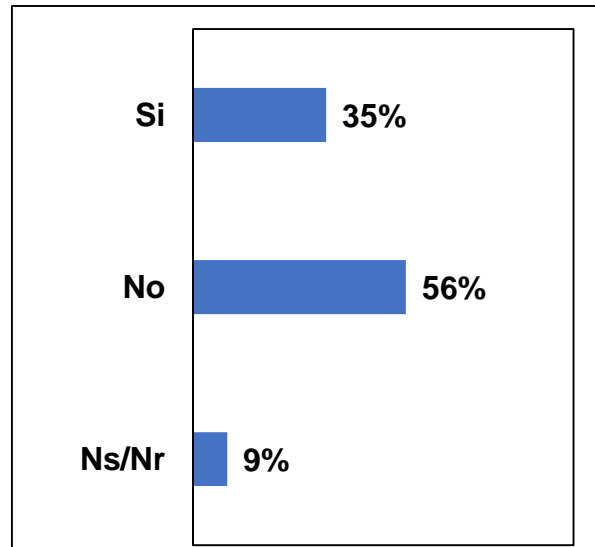
NIVEL DE APROBACION



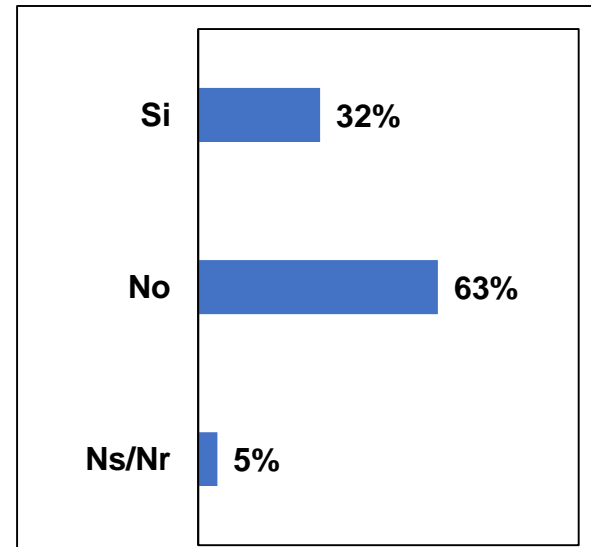
Capacidad Índice (58.0%)



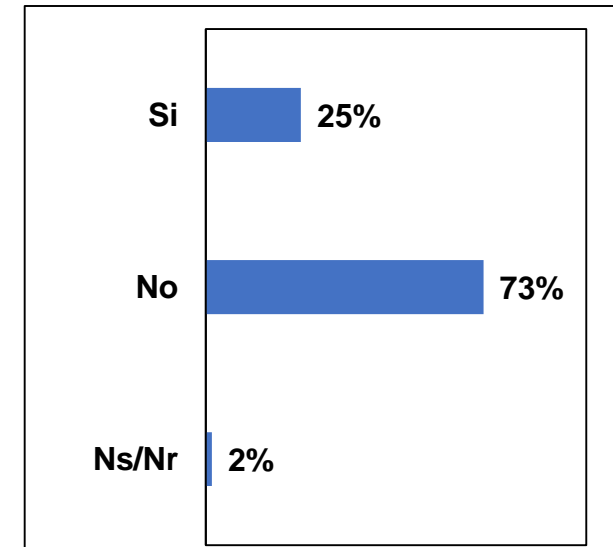
Credibilidad Índice (39.5%)



Confianza Índice (34.5%)

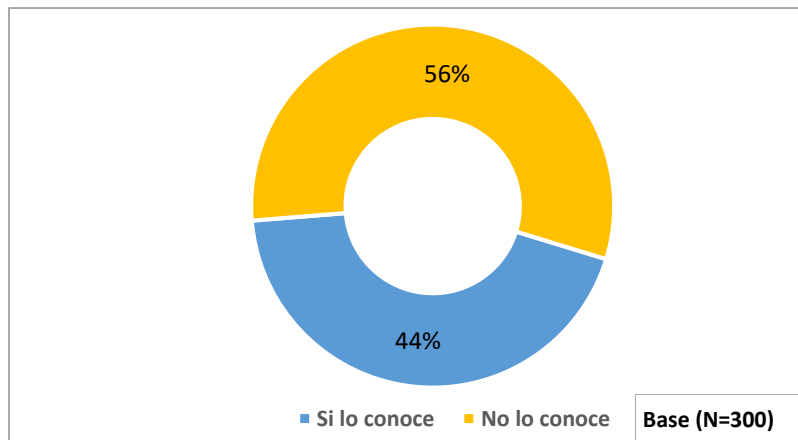


Admiración Índice (25.8%)



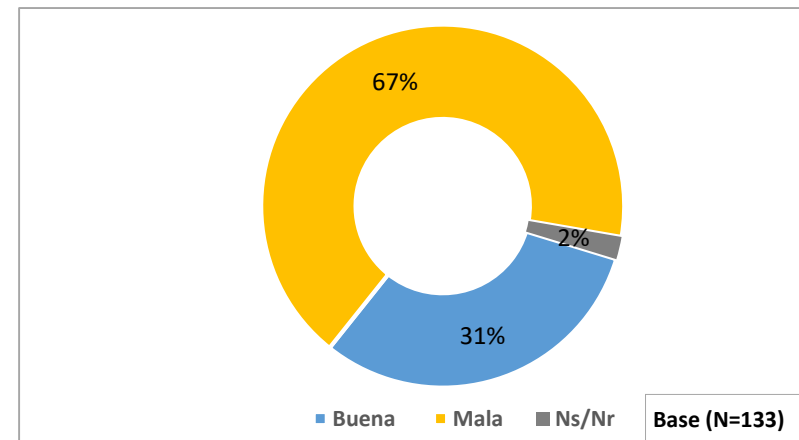
ROMÁN MACAYA

NIVEL DE CONOCIMIENTO

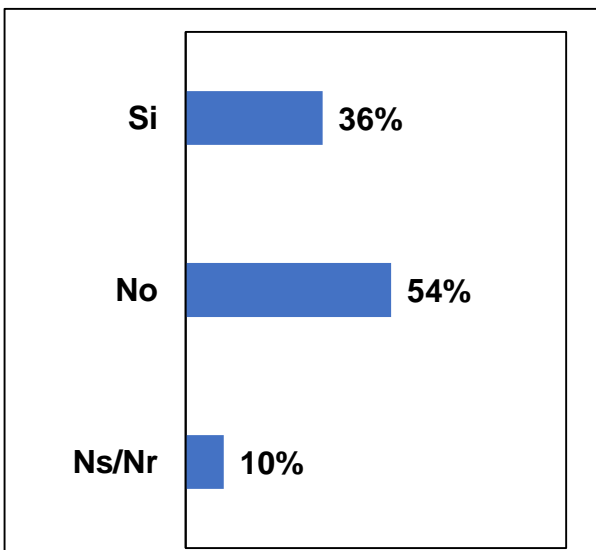


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
38.5%

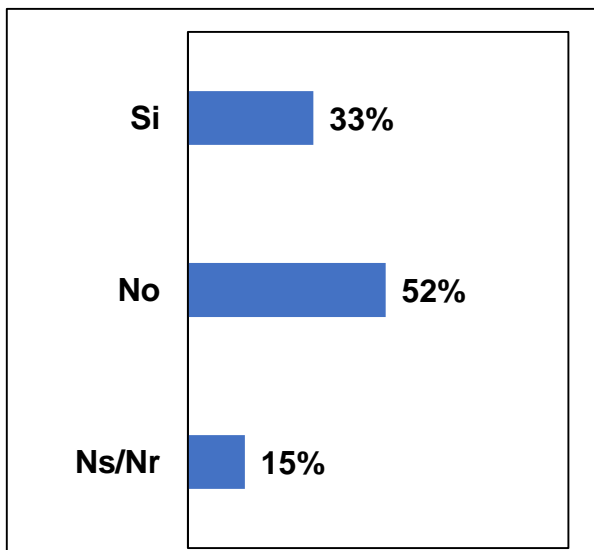
NIVEL DE APROBACION



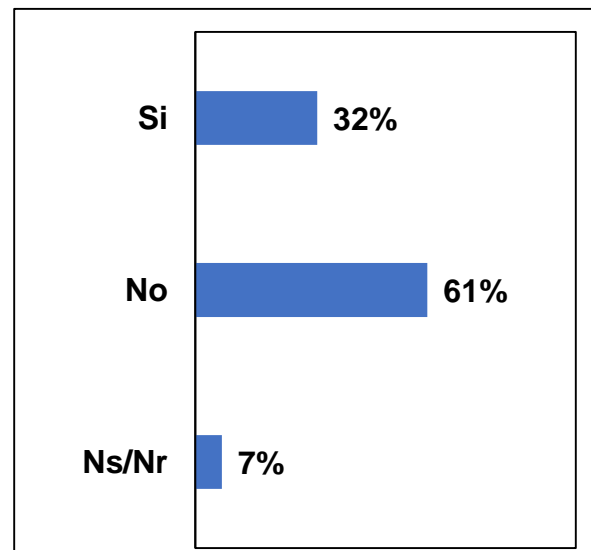
Capacidad Índice (41.0%)



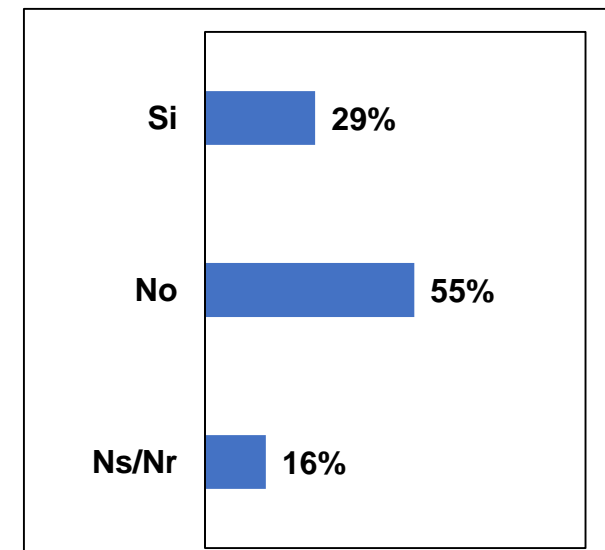
Credibilidad Índice (40.5%)



Confianza Índice (35.5%)

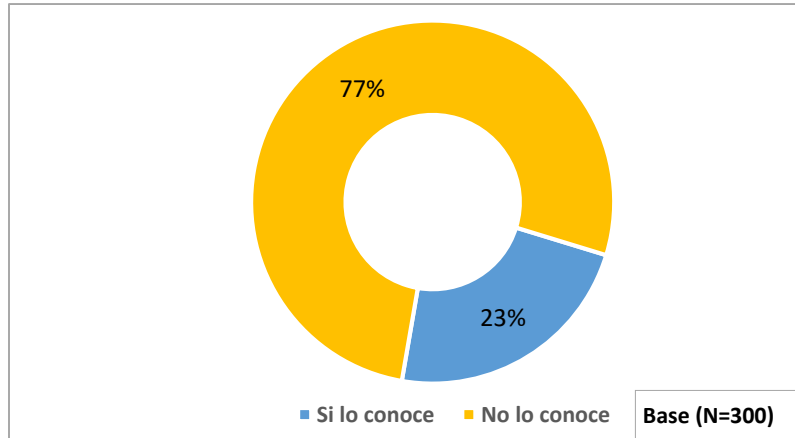


Admiración Índice (37.0%)



KARINE NIÑO

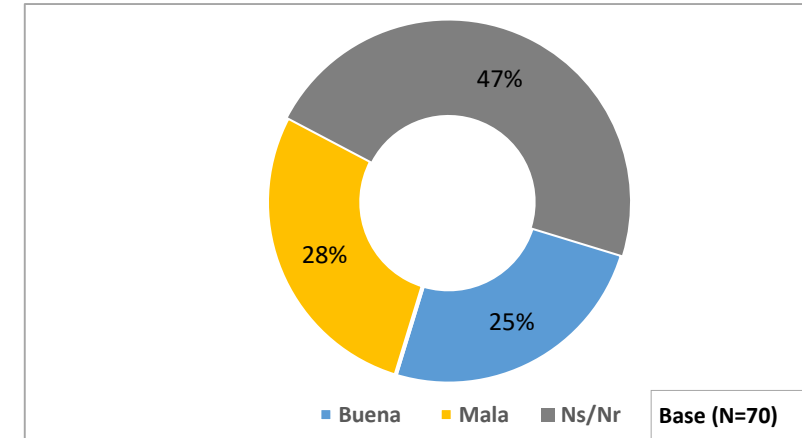
NIVEL DE CONOCIMIENTO



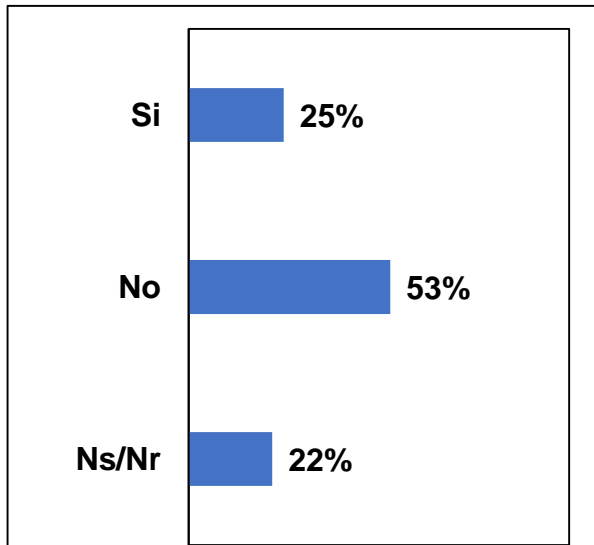
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

37.3%

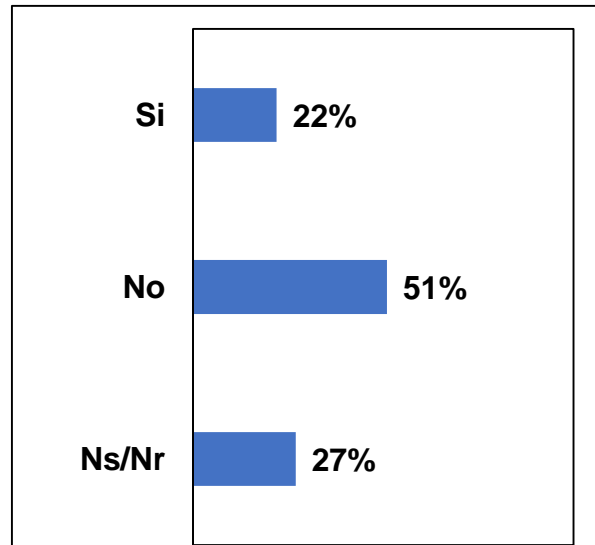
NIVEL DE APROBACION



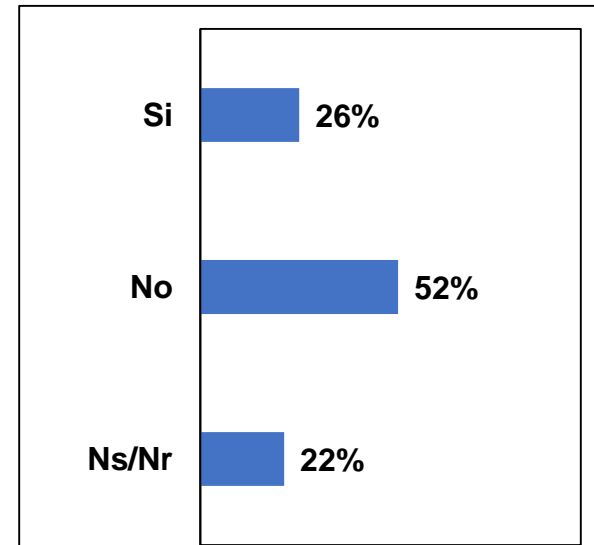
Capacidad Índice (36.0%)



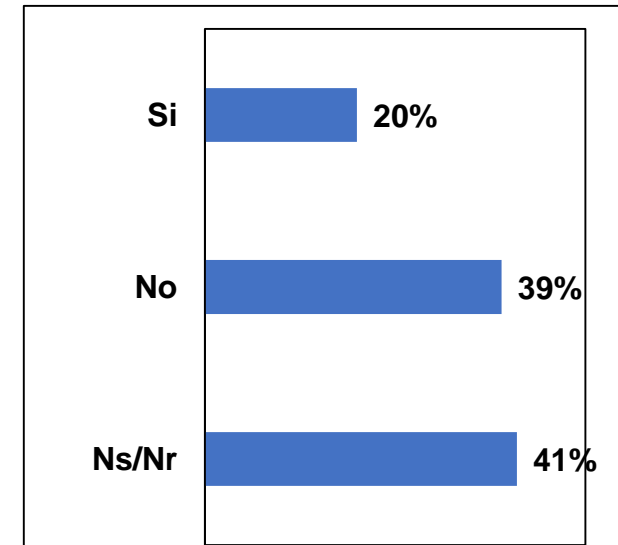
Credibilidad Índice (35.5%)



Confianza Índice (37.0%)

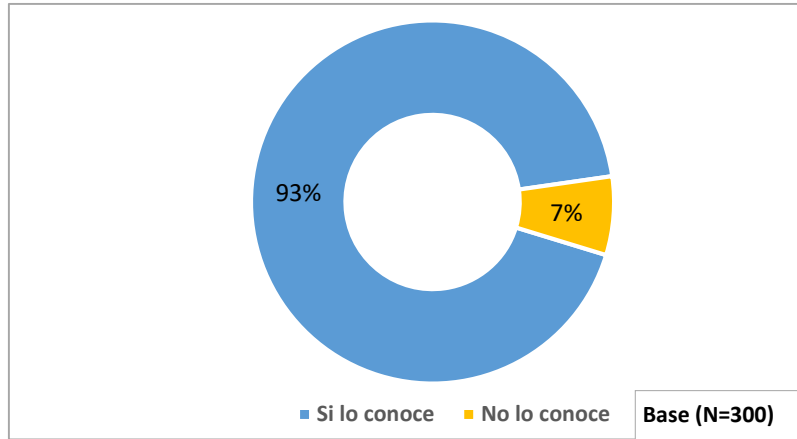


Admiración Índice (40.5%)



OTTO GUEVARA

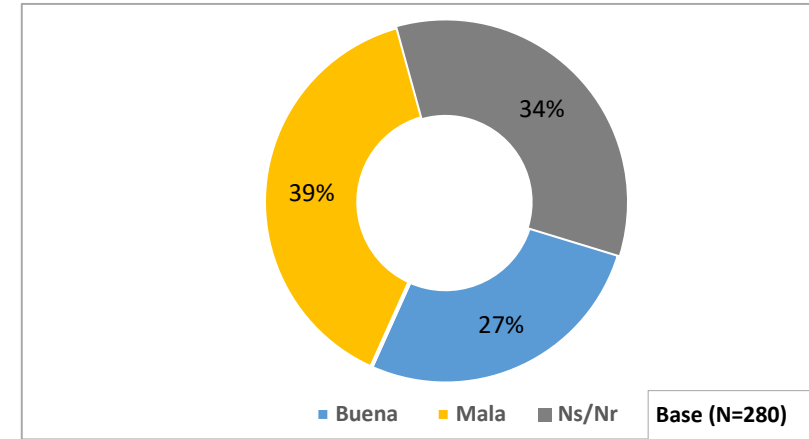
NIVEL DE CONOCIMIENTO



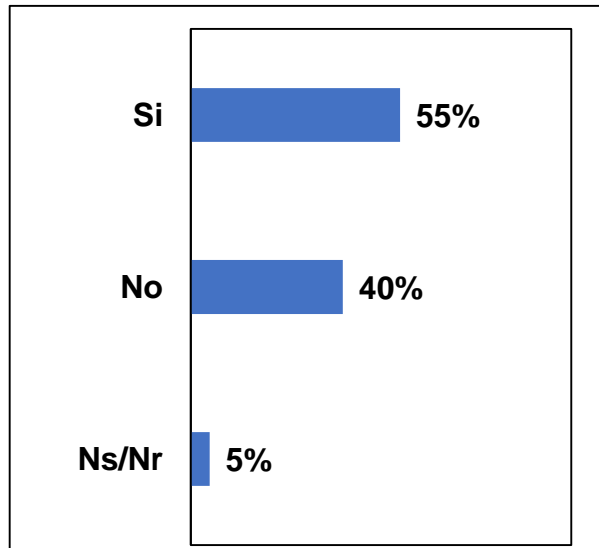
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

36.5%

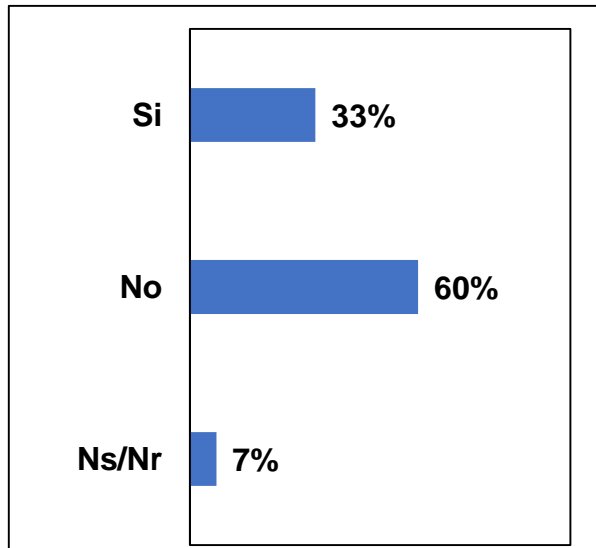
NIVEL DE APROBACION



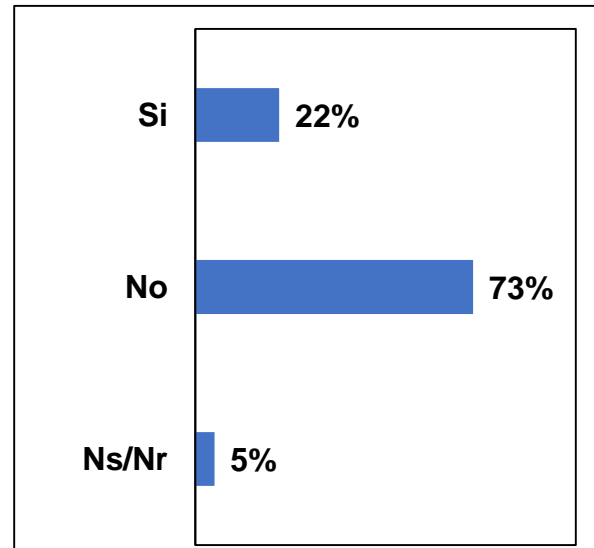
Capacidad Índice (57.5%)



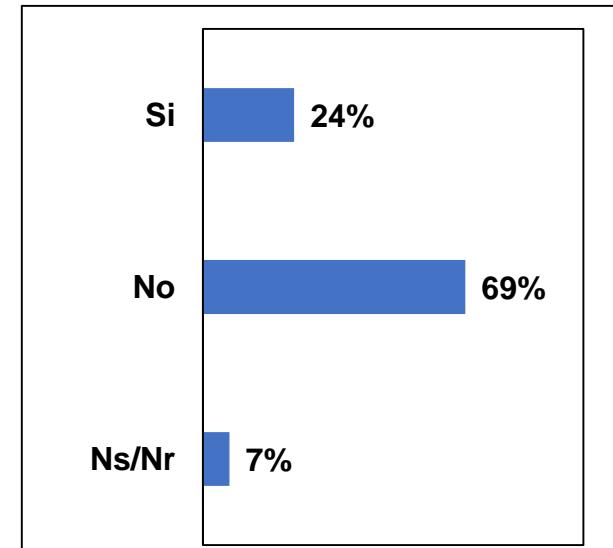
Credibilidad Índice (36.5%)



Confianza Índice (24.5%)

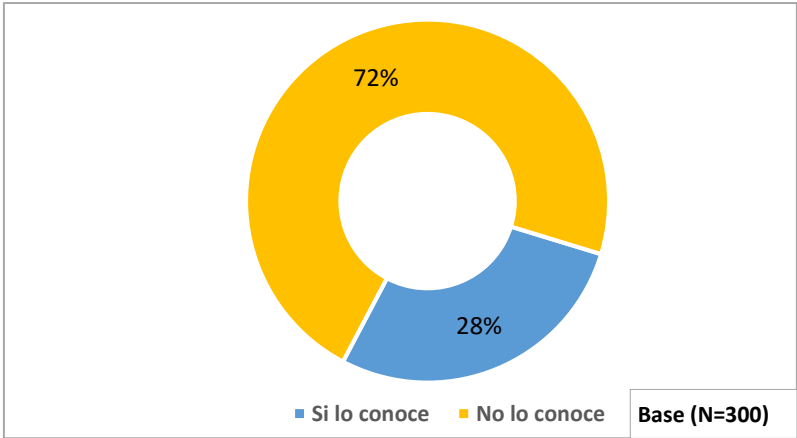


Admiración Índice (27.5%)



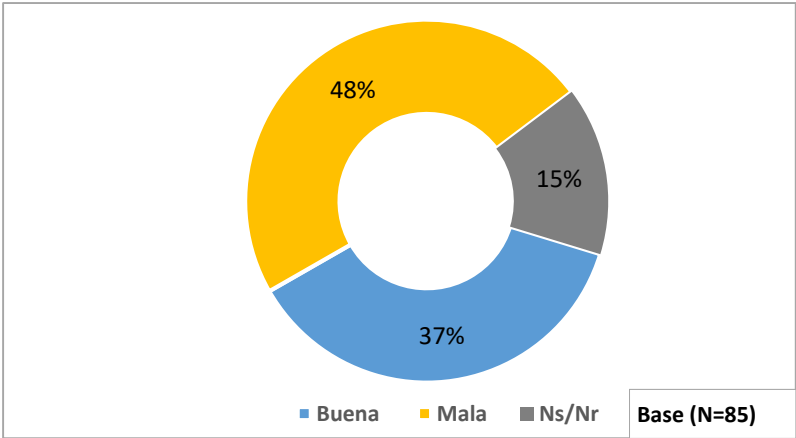
ANA ELENA CHACÓN

NIVEL DE CONOCIMIENTO

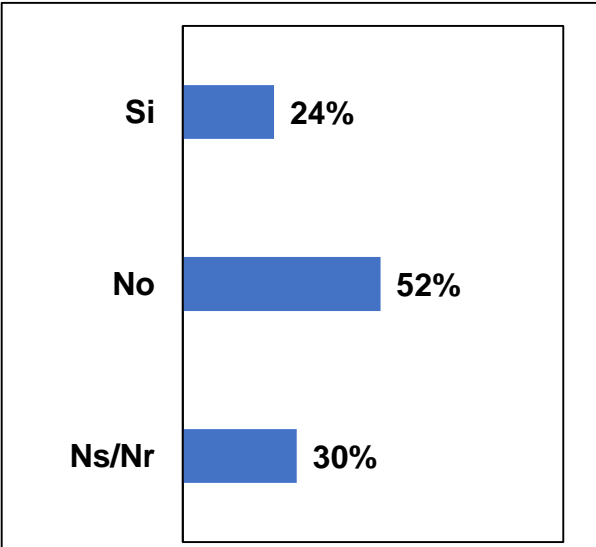


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
35.0%

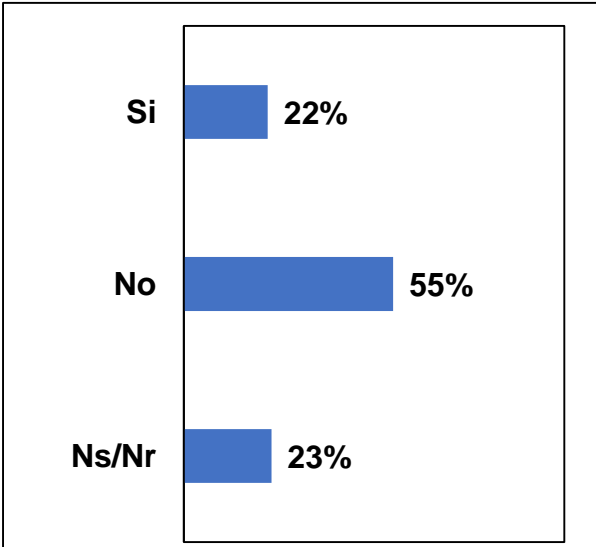
NIVEL DE APROBACION



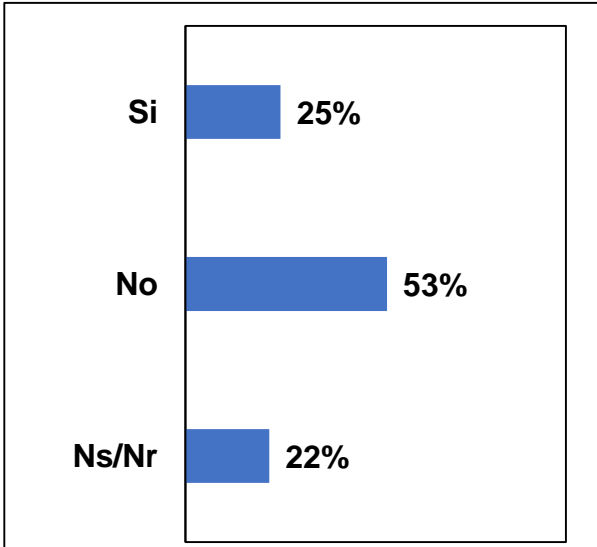
Capacidad Índice (39.0%)



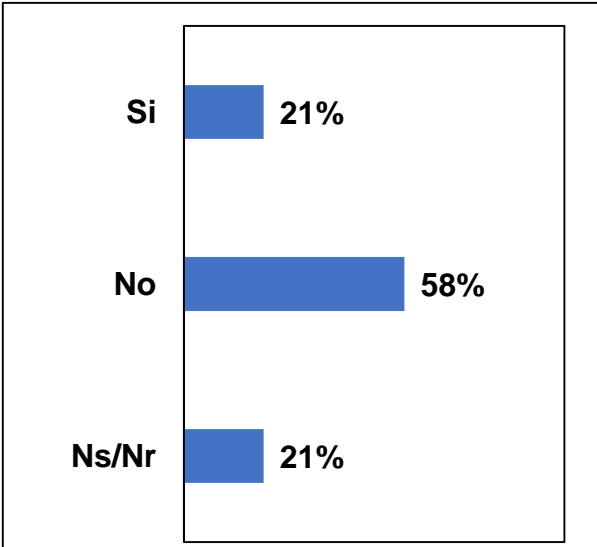
Credibilidad Índice (33.5%)



Confianza Índice (36.0%)

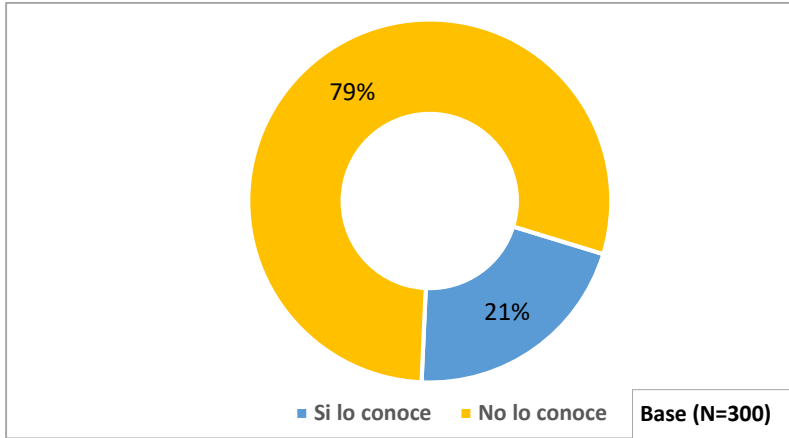


Admiración Índice (31.5%)



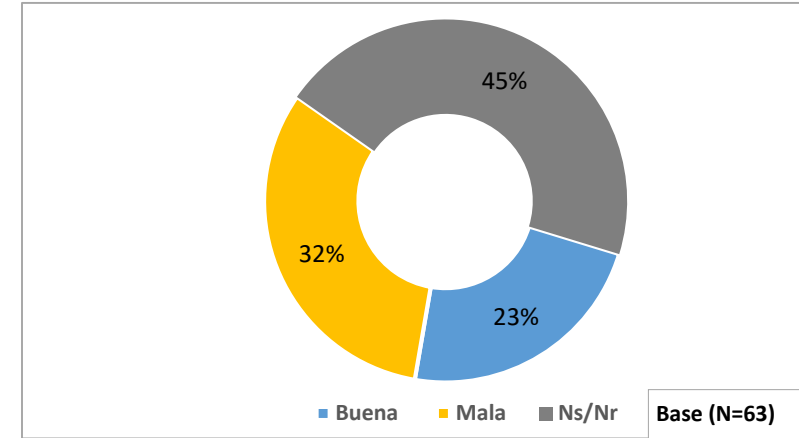
ELIECER "ELI" FEINZAIG

NIVEL DE CONOCIMIENTO

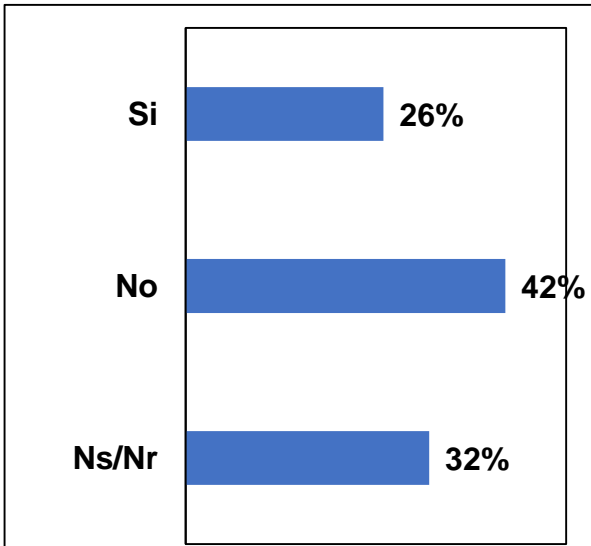


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
34.4%

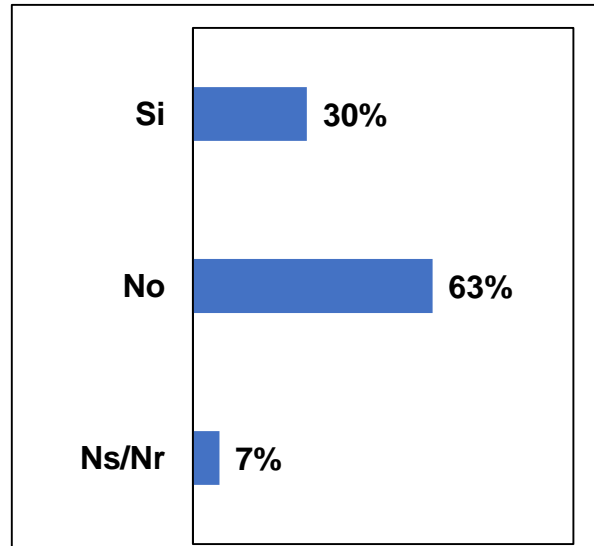
NIVEL DE APROBACION



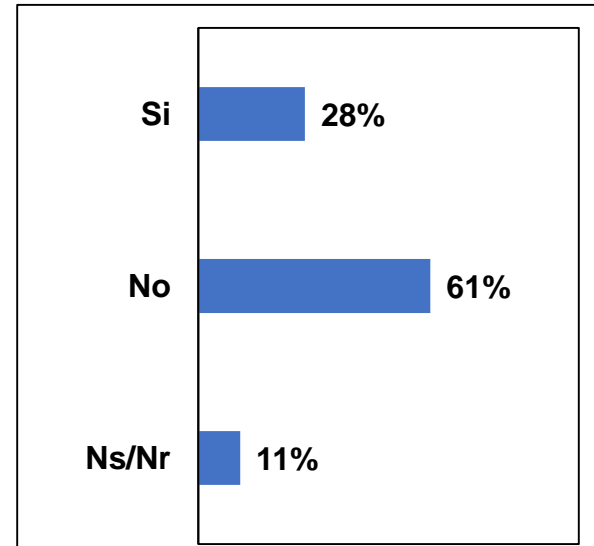
Capacidad Índice (42.0%)



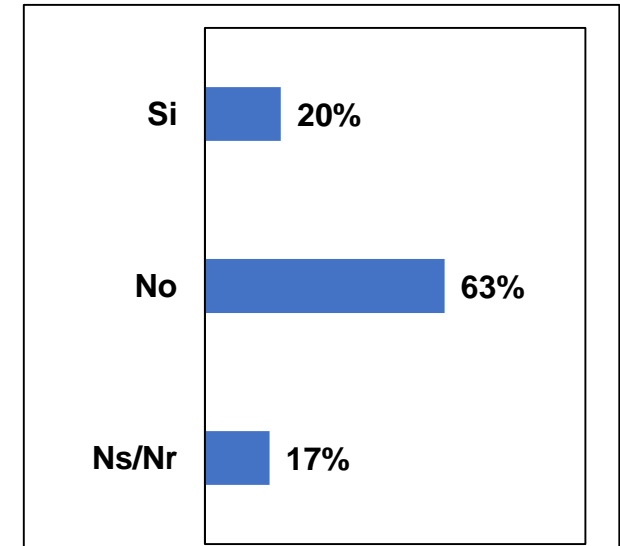
Credibilidad Índice (33.5%)



Confianza Índice (33.5%)

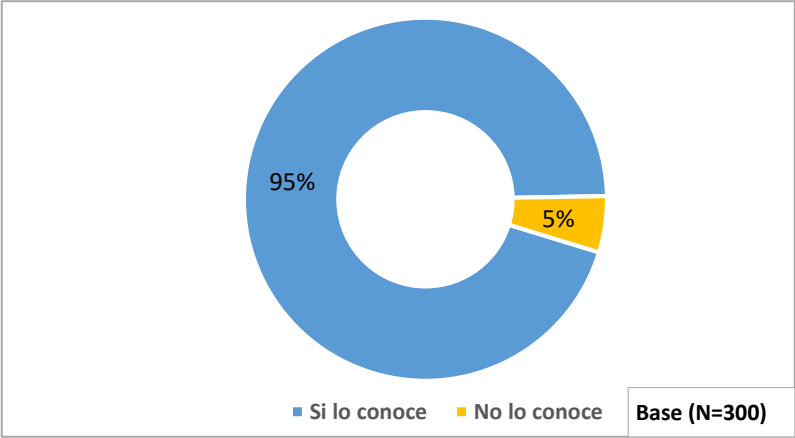


Admiración Índice (28.5%)



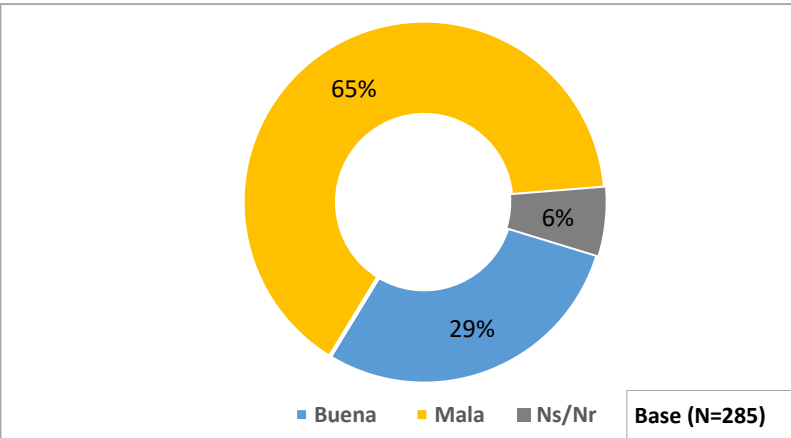
RODOLFO PIZA

NIVEL DE CONOCIMIENTO

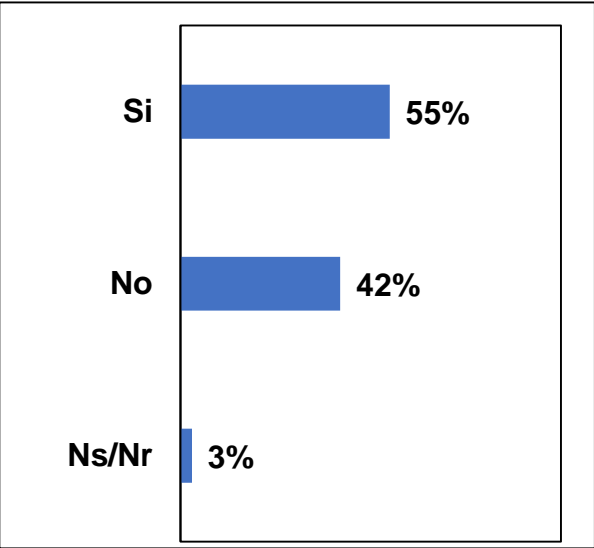


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
33.5%

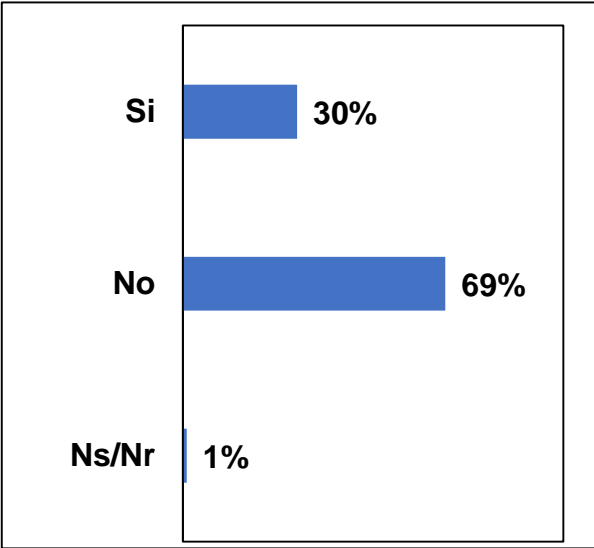
NIVEL DE APROBACION



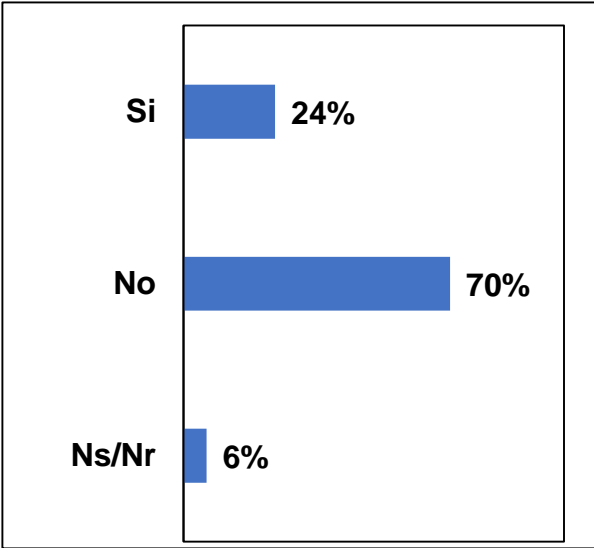
Capacidad Índice (56.5%)



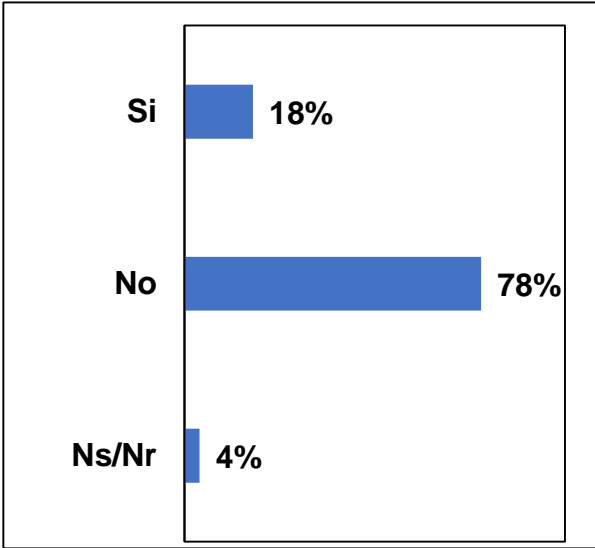
Credibilidad Índice (30.5%)



Confianza Índice (27.0%)

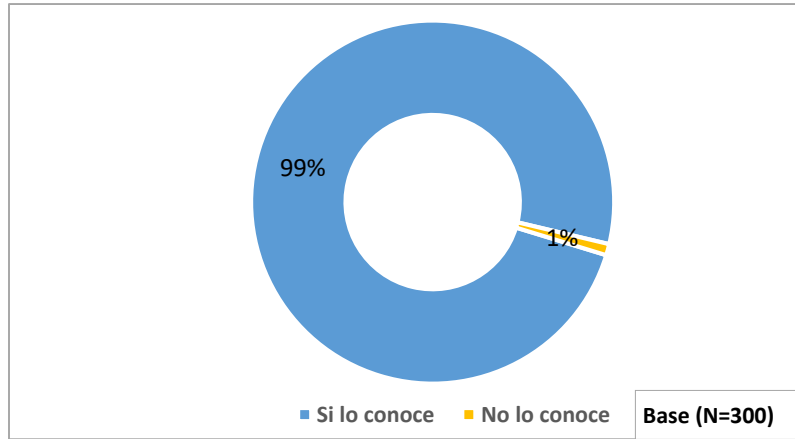


Admiración Índice (20.0%)



CARLOS ALVARADO

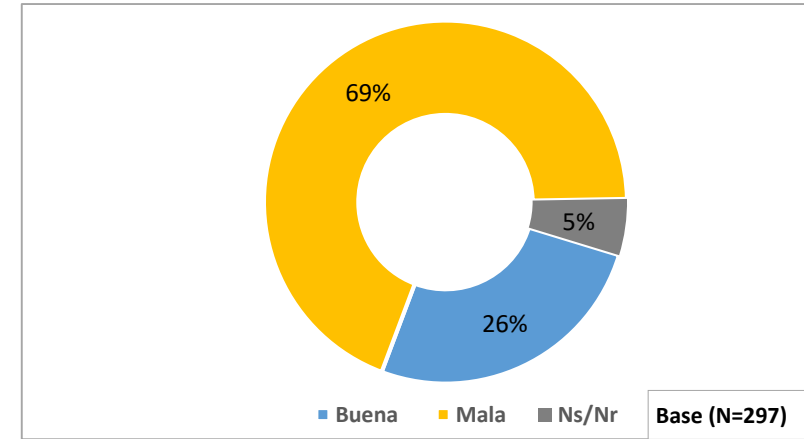
NIVEL DE CONOCIMIENTO



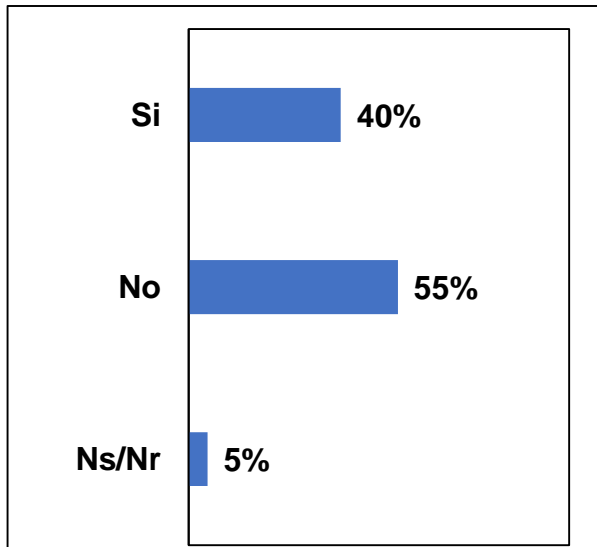
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

28.8%

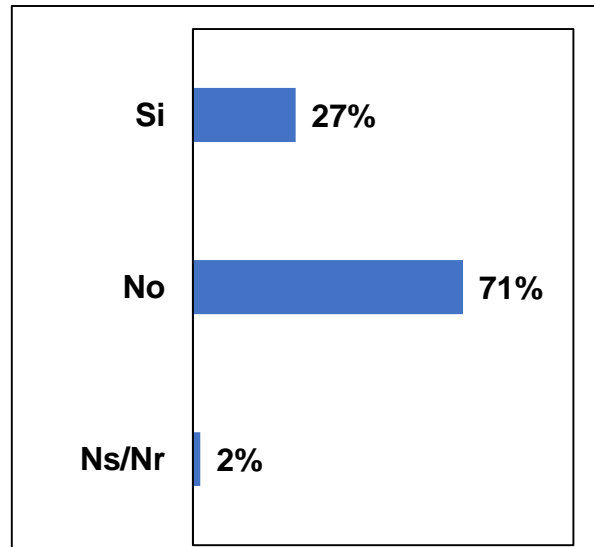
NIVEL DE APROBACIÓN



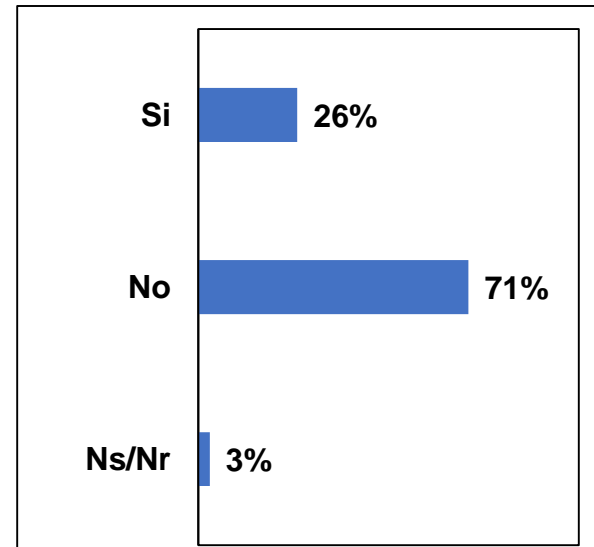
Capacidad Índice (42.5%)



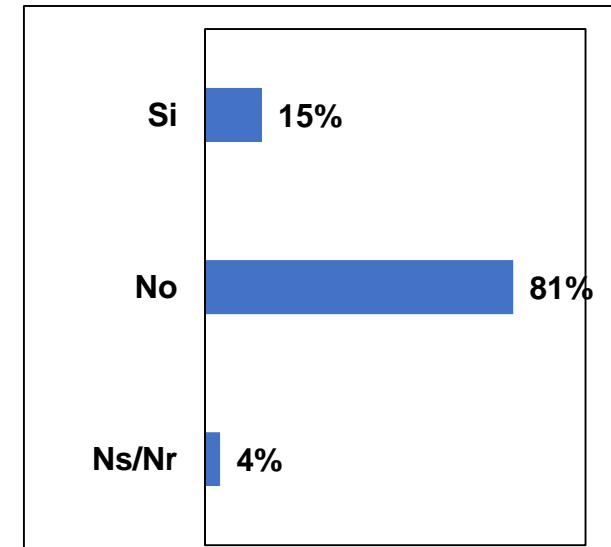
Credibilidad Índice (28.0%)



Confianza Índice (27.5%)



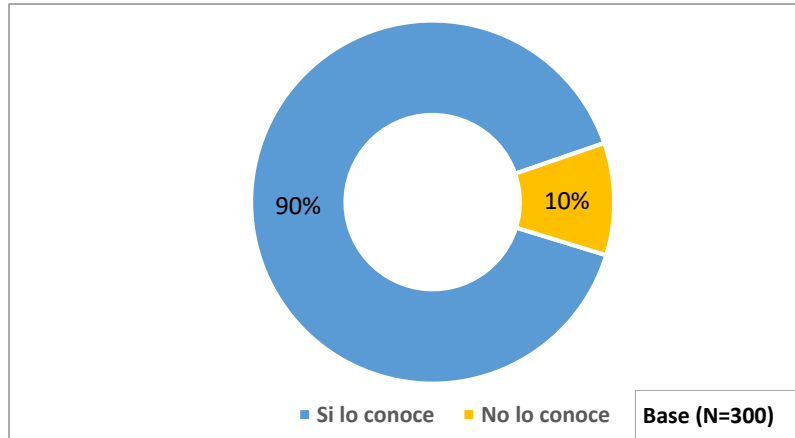
Admiración Índice (17.0%)



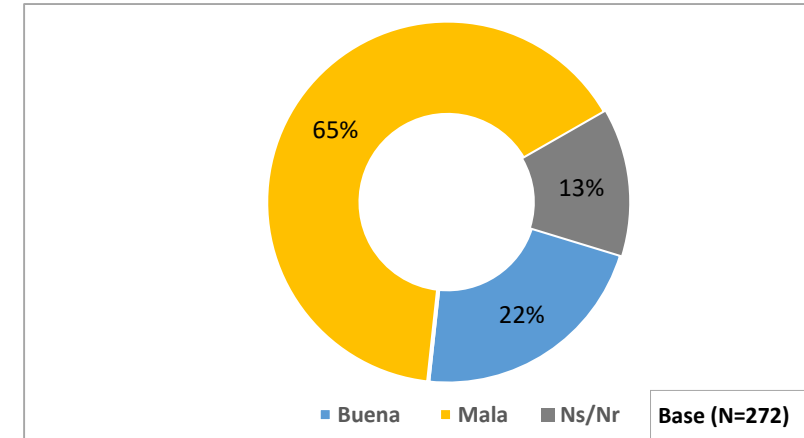
OTTON SOLÍS



NIVEL DE CONOCIMIENTO

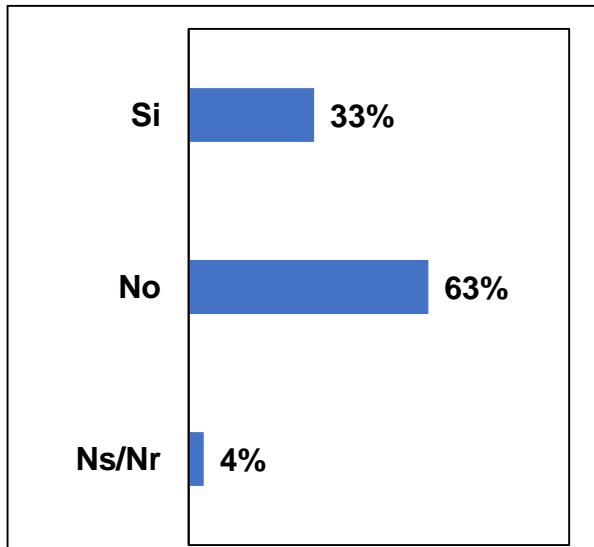


NIVEL DE APROBACIÓN

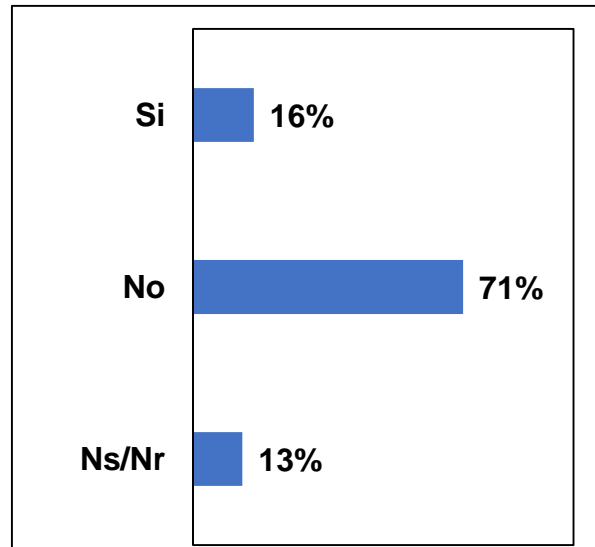


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
23.4%

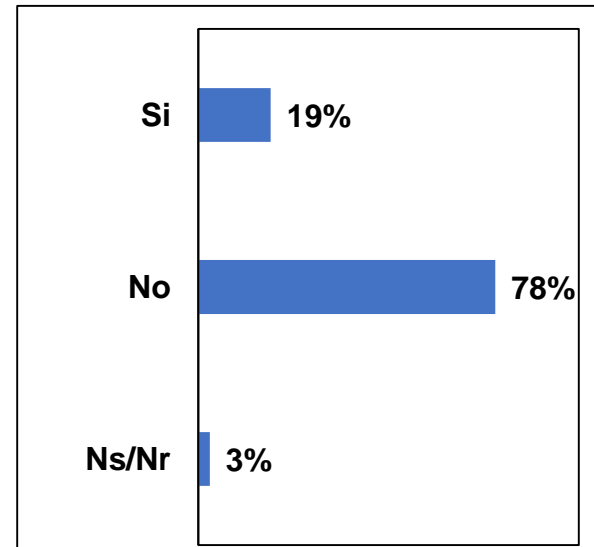
Capacidad Índice (35.0%)



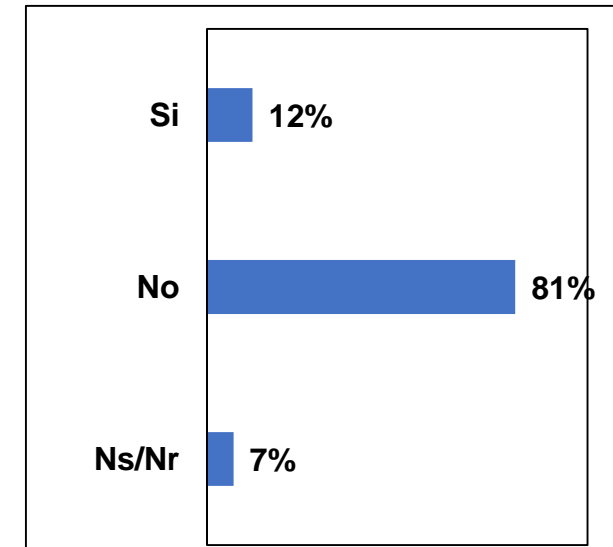
Credibilidad Índice (22.5%)



Confianza Índice (20.5%)

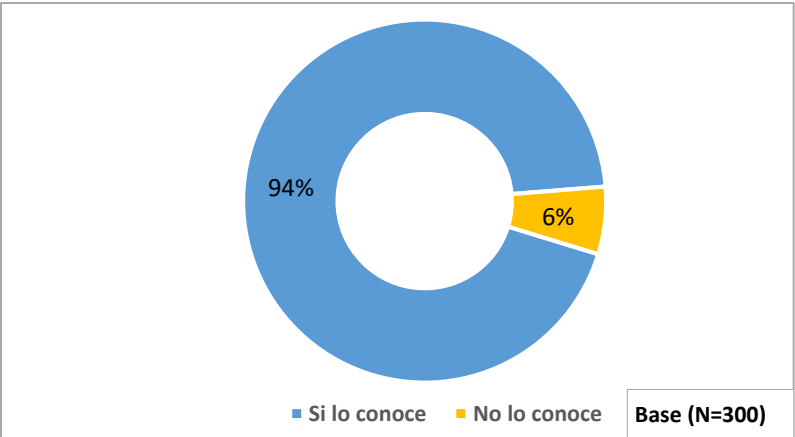


Admiración Índice (15.5%)



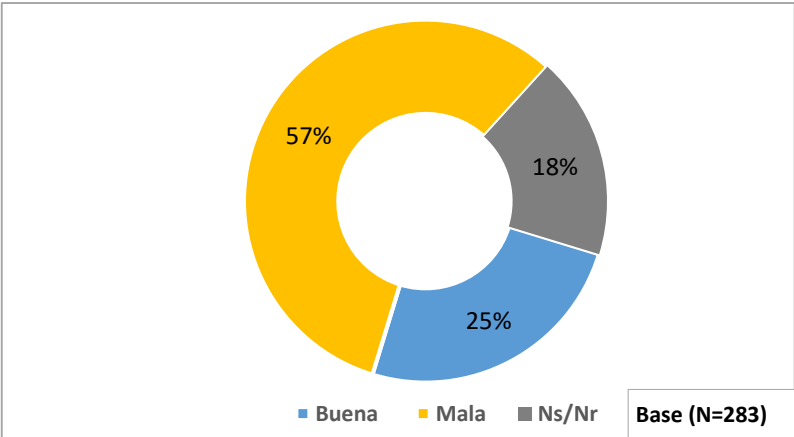
JOSE MARIA FIGUERES

NIVEL DE CONOCIMIENTO

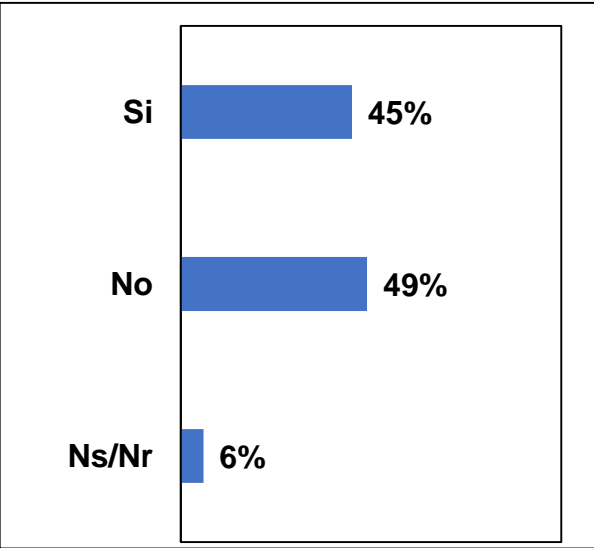


Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad + Confianza + Admiración)
24.5%

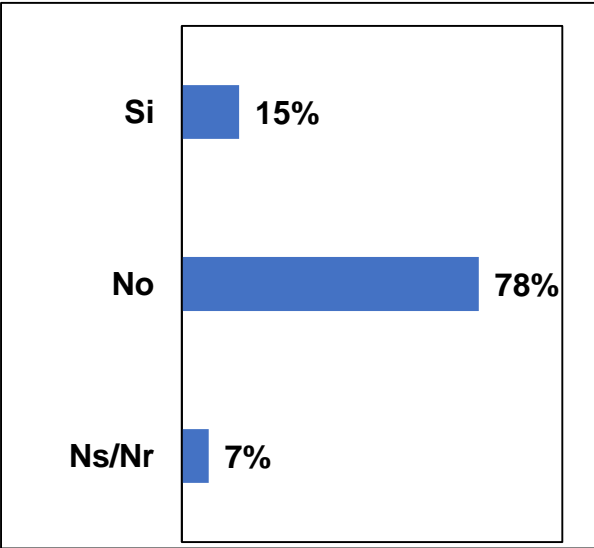
NIVEL DE APROBACIÓN



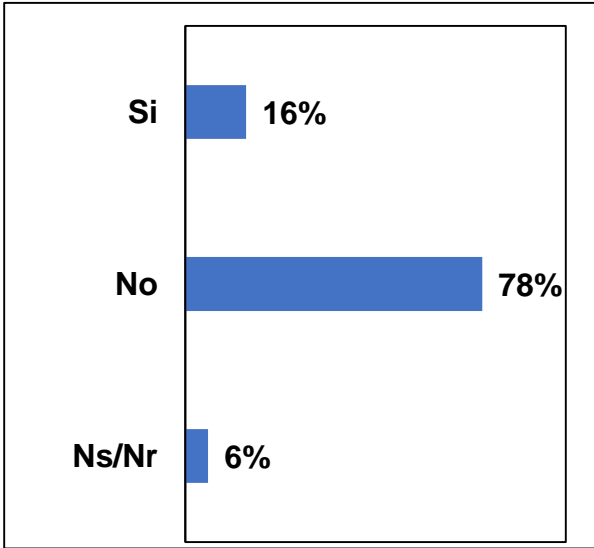
Capacidad Índice (48.0%)



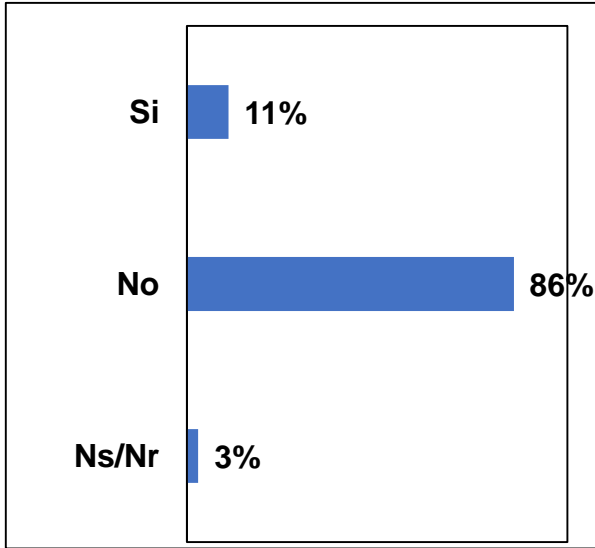
Credibilidad Índice (18.5%)



Confianza Índice (19.0%)

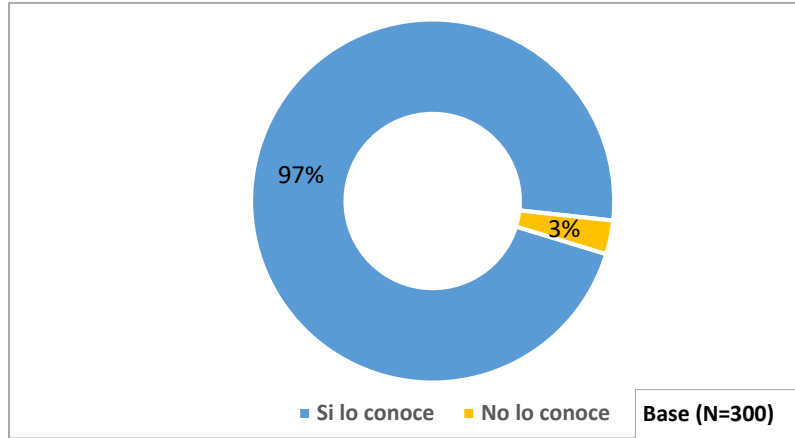


Admiración Índice (12.5%)



EPSY CAMPBELL

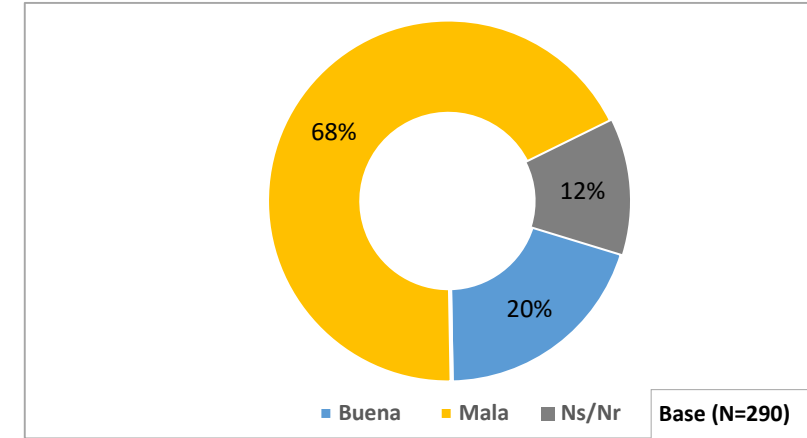
NIVEL DE CONOCIMIENTO



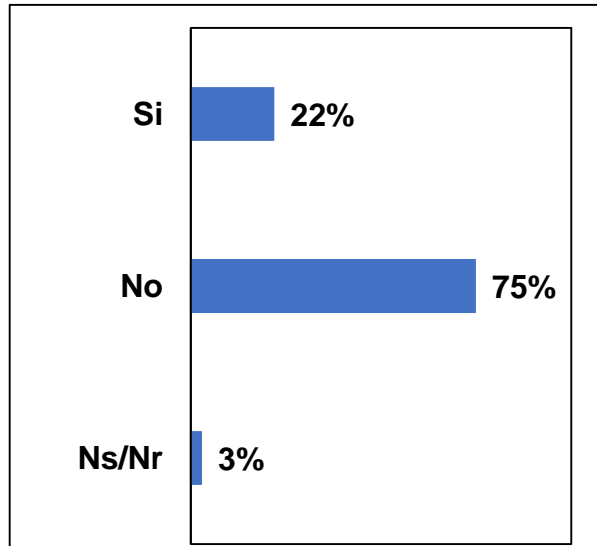
Índice de Idoneidad
(Capacidad + Credibilidad +
Confianza + Admiración)

14.0%

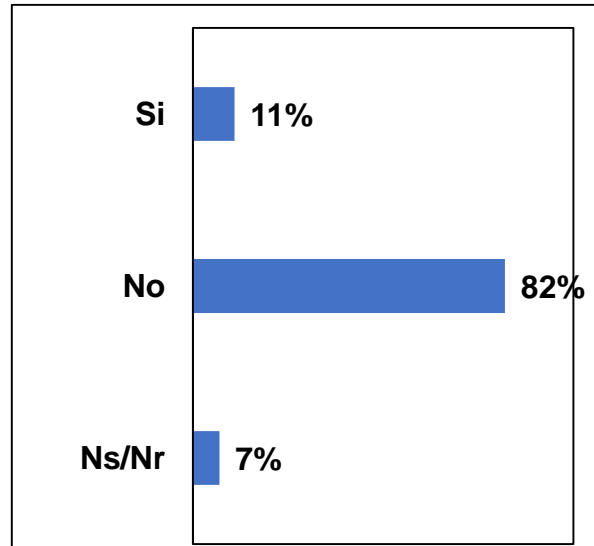
NIVEL DE APROBACIÓN



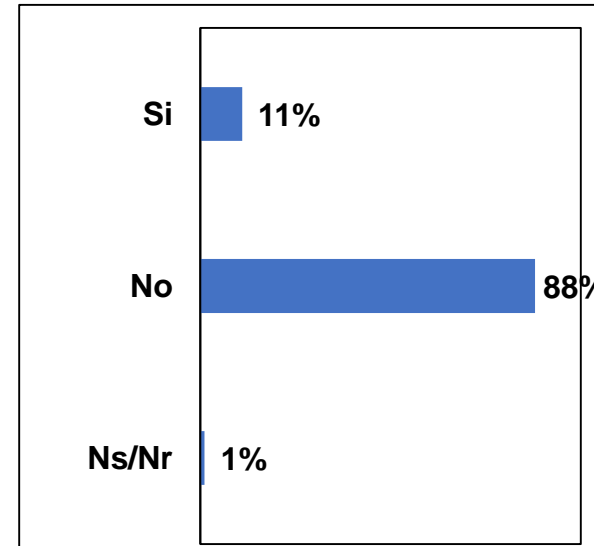
Capacidad Índice (23.5%)



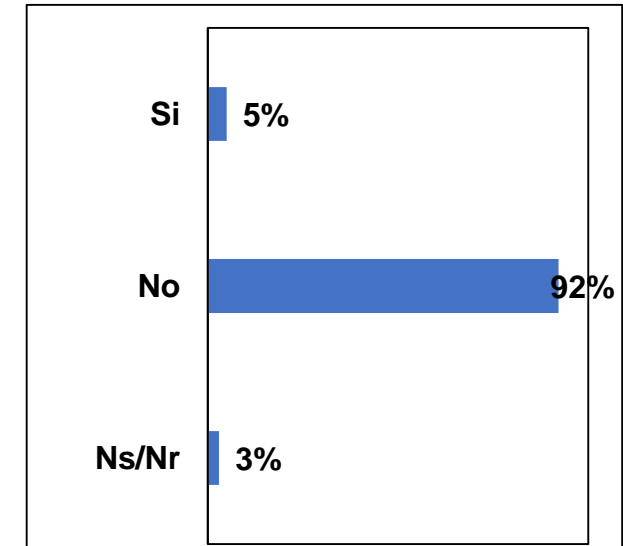
Credibilidad Índice (14.5%)



Confianza Índice (11.6%)



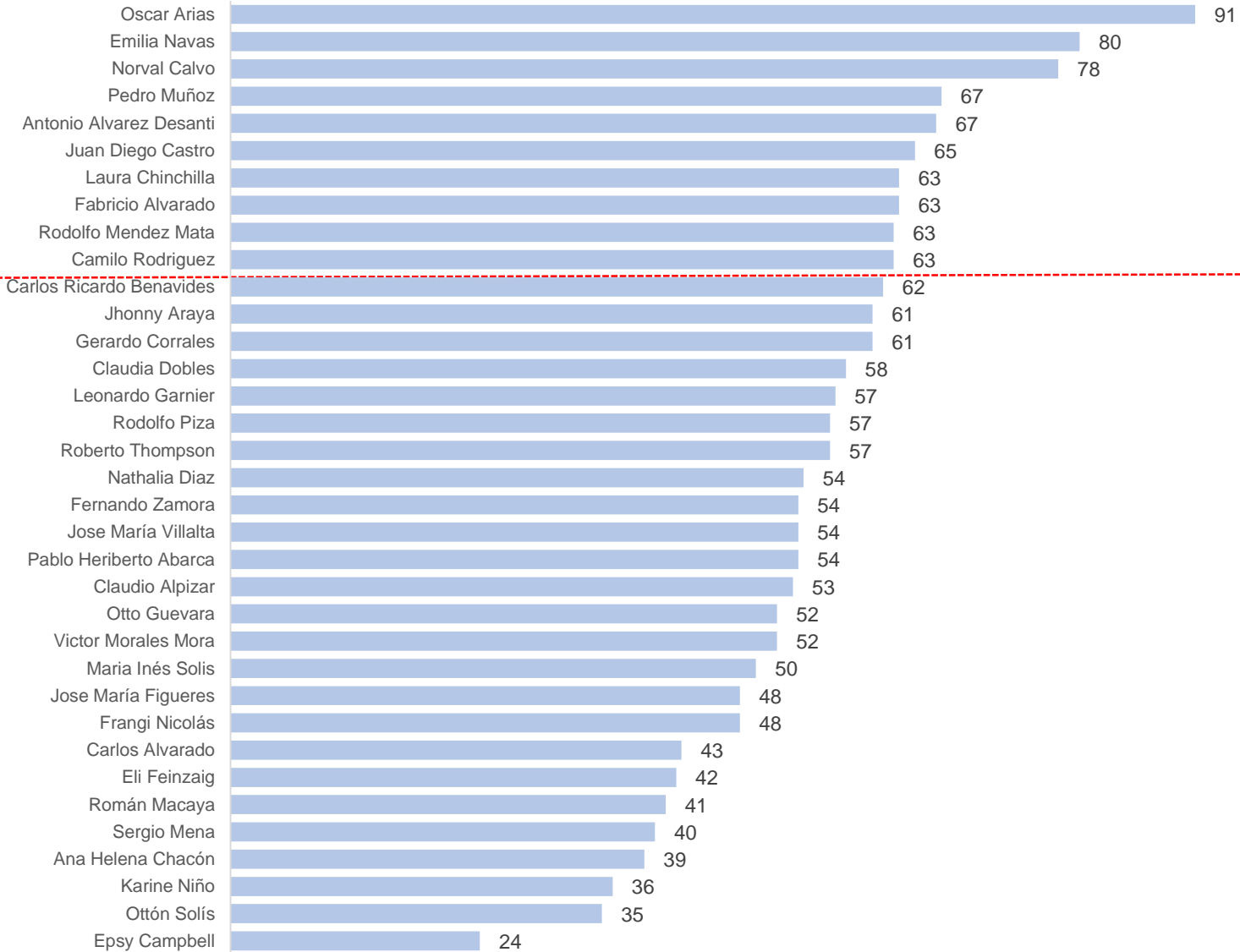
Admiración Índice (6.5%)



CAPACIDAD

Lo considera capaz en lo que hace ?

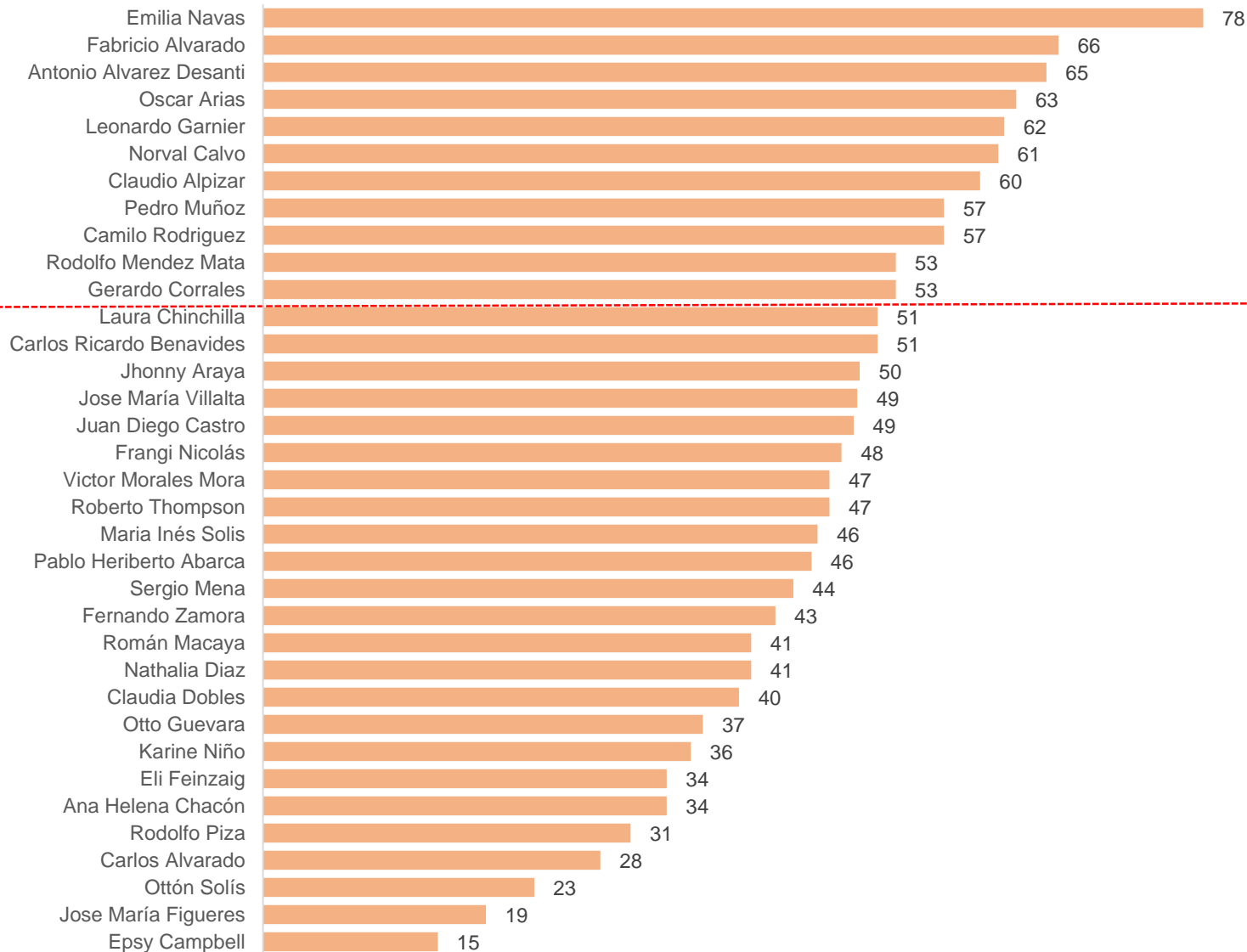
TOP TEN



CREDIBILIDAD

¿Le cree ? (lo que dice, lo que hace)

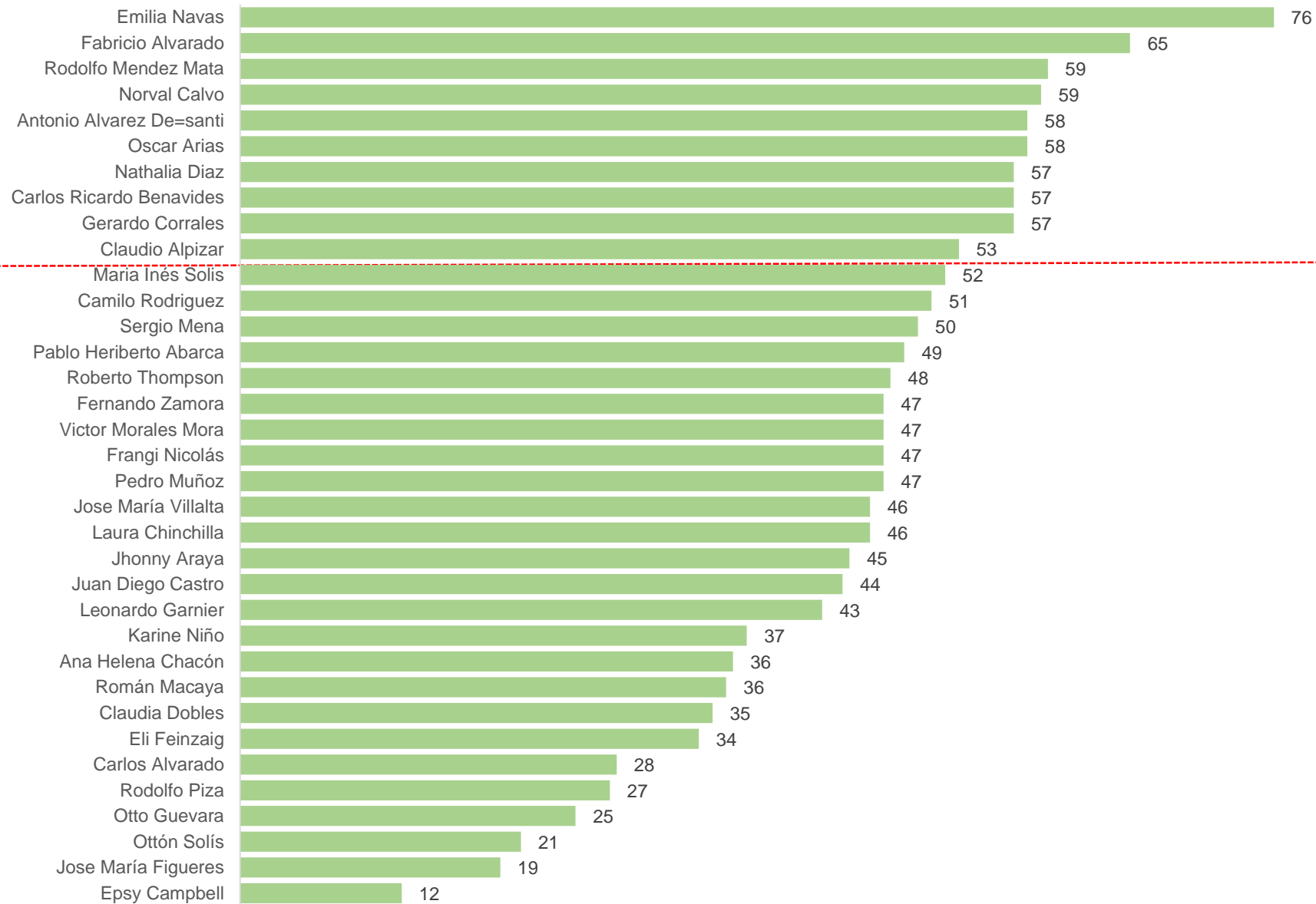
TOP TEN



CONFIANZA

¿Confía en él/ella ? (la persona, lo que dice)

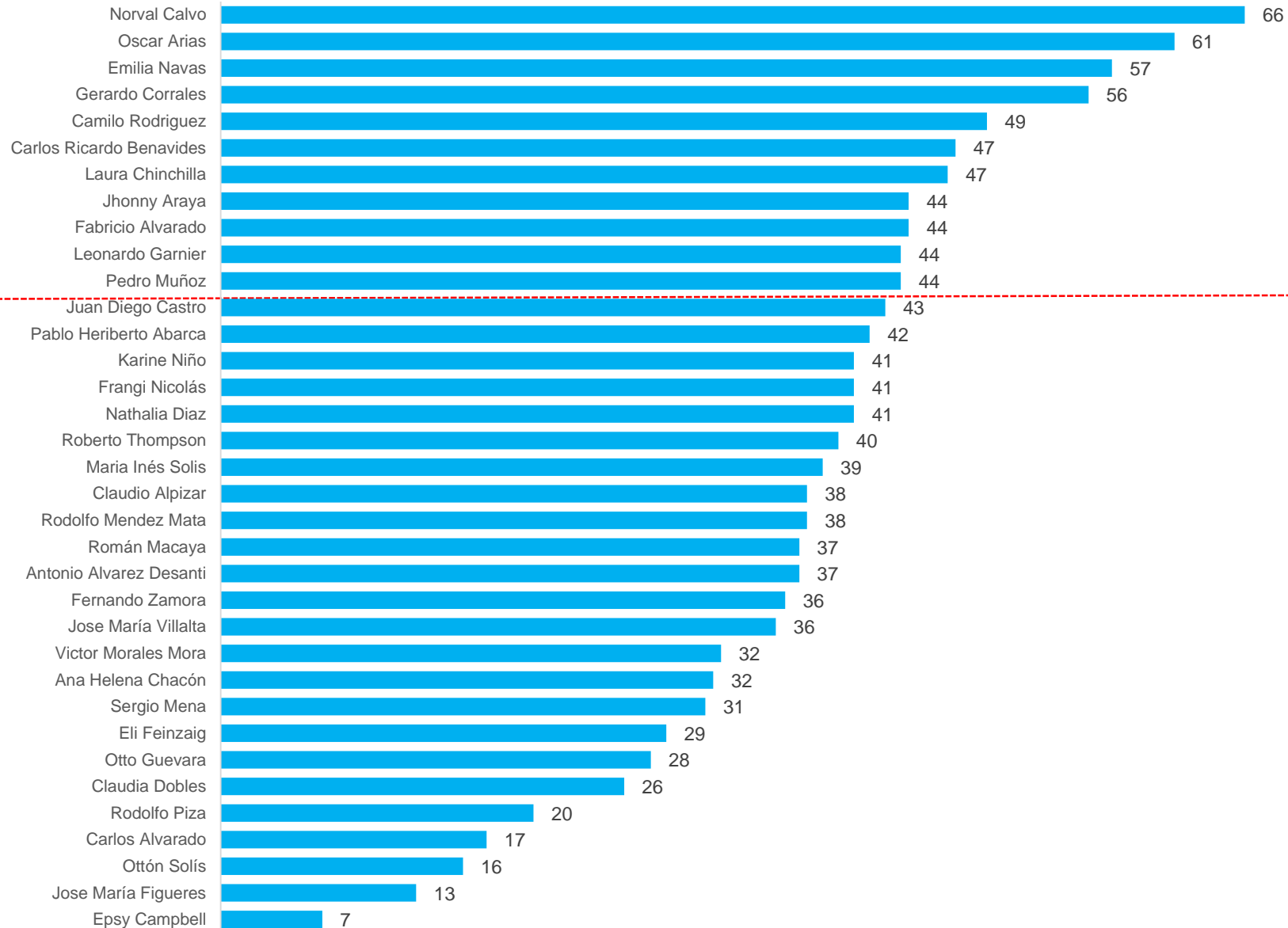
TOP TEN



ADMIRACIÓN

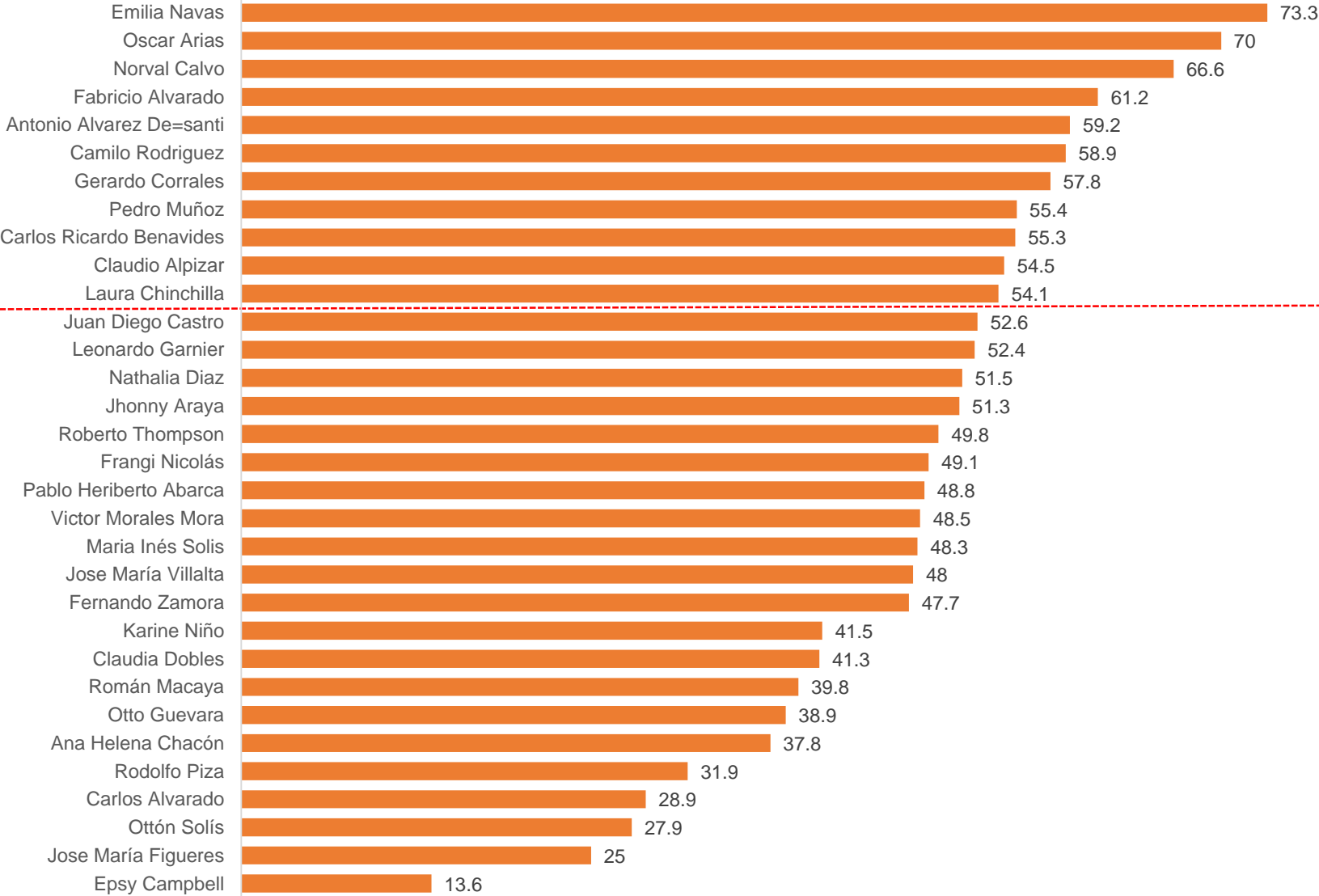
Admira lo que hace, quién es (en general)

TOP TEN



INDICE DE IDONEIDAD

TOP TEN



MÁS CONCLUSIONES...

GRACIAS !